



(B)

# भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 11]

नई दिल्ली, शनिवार, मार्च 14, 1970/फाल्गुन 23, 1891

No. 11]

NEW DELHI, SATURDAY, MARCH 14, 1970/ PHALGUNA 23, 1891

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह प्रलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate compilation.

## भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

### PART II—Section 3—Sub-section (ii)

(रक्षा मंत्रालय को छोड़कर) भारत सरकार के मंत्रालयों और (संघ क्षेत्र प्रशासन को छोड़कर) केन्द्रीय प्राधिकरणों द्वारा जारी किये गये विधिक प्रादेश और अधिसूचनाएं।

Statutory orders and notifications issued by the Ministries of the Government of India (other than the Ministry of Defence) and by Central Authorities (other than the Administration of Union Territories).

#### MINISTRY OF HEALTH, FAMILY PLANNING AND WORKS HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT

(Department of Health)

New Delhi, the 4th March 1970

S.O. 964. In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 13 of the Indian Medical Council Act, 1956 (102 of 1956), the Central Government, after consulting the Medical Council of India, hereby makes the following further amendment in Part II of the Third Schedule to the said Act, namely:—

In the said Part of the Third Schedule, after the entry "M.D. (Louvain, Belgium)", the following entry shall be inserted, namely:—

"M.D. (Manila, Philippines)".

[No. F. 19-16/69-MPT.]

R. MURTHI, Under Secy.

(Department of Works, Housing and Urban Development)

New Delhi the 28th February 1970

S.O. 965.—In exercise of the powers conferred by section 3 of the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958 (32 of 1958), the Central Government hereby appoints, the officer mentioned in column (1) of the Table below being an officer equivalent to the rank of a gazetted officer of Government to be estate officer for the purposes of the said Act and the said officer shall exercise the powers conferred and perform the duties imposed on estate officers by or under the said Act within the local limits of his jurisdiction in respect of the public premises specified in column (2) of the said Table.

THE TABLE

Designation of the officer	Categories of public premises and local limits of jurisdiction
(1)	(2)
Estate Manager, Uranium Corporation of India Limited, Post Office, Jaduguda Mines, Distt. Singhbhum, Bihar.	Premises belonging to or taken on lease for the Uranium Corporation of India Limited, Post Office, Jaduguda Mines, District Singhbhum, Bihar and which are under its administrative control.

[No. F. 21012(5)/67-Pol.IV]

S.O. 966.—In exercise of the powers conferred by section 3 of the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958 (32 of 1958), the Central Government hereby appoints the officers mentioned in column (1) of the Table below, being officers equivalent to the rank of a gazetted officer of Government to be estate officer for the purposes of the said Act and the said officers shall exercise the powers conferred and perform the duties imposed on estate officers by or under the said Act within the local limits of their respective jurisdiction in respect of the public premises specified in column (2) of the said Table.

THE TABLE

Designation of the officer	Categories of public premises and local limits of jurisdiction
(1)	(2)
1 Senior Administrative Officer, Khetri Copper Project, Hindustan Copper Limited, Khetri (Rajasthan)	Public premises belonging to or taken on lease and falling in the area :— (i) covered by the Mining lease for Khetri and Kolihan of Khetri Copper Project and (ii) the lease hold or acquired area for township and colony of Khetri and Kolihan of Khetri Copper Project, of Hindustan Copper Limited which are under the administrative control of Hindustan Copper Limited and falling within the local limits of their respective jurisdictions.
2 Personnel Officer, Khetri Copper Project, Hindustan Copper Limited, Khetri (Rajasthan)	

[No F. 21012(5)/67-Pol. IV]

T. K. BALASUBRAMANIAN,

Dy. Director of Estates and *Ex-Officio* Under Secy.

## MINISTRY OF FOREIGN TRADE

## CARDAMOM CONTROL

New Delhi the 28th February 1970

S.O. 967.—In pursuance of sub-section 3(a) read with sub-sections (1) and (4) of section 4 of the Cardamom Act, 1965 (42 of 1965), the Central Government have appointed Shri E. C. Sankar (C.S.S.—Selection Grade), as Chairman, Cardamom Board, Ernakulam with effect from the forenoon of the 19th January, 1970, until further orders.

[No. F. 29(69) Plant (B)/69.]

M. L. GUPTA, Under Secy.

## MINISTRY OF SHIPPING AND TRANSPORT

(Transport Wing)

New Delhi, the 4th March 1970

S.O. 968.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of section 1 of the Road Transport Corporations Act, 1950 (64 of 1950), the Central Government hereby appoints the tenth day of March, 1970, as the date on which the said Act shall come into force in the State of Assam.

[No. 24-T(7)/70.]

K. C. JOSHI, Dy. Secy.

### पोतपरिवहन और परिवहन मंत्रालय

(परिवहन पक्ष)

नई दिल्ली, 4 मार्च, 1970

एस० नो० 968.—सड़क परिवहन निगम अधिनियम, 1950 (1950 का 64) की धारा 1 की उपधारा (3) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा मार्च, 1970 के दसवें दिन की उस तारीख के रूप में नियत करती है जिसकी उक्त अधिनियम असम राज्य में प्रवृत्त होगा।

[सं० 24-टी(7)/70]

के० सी० जोशी, उप सचिव।

## MINISTRY OF IRRIGATION AND POWER

New Delhi, the 20th February 1970

S.O. 969.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (2) of section 80 of the Punjab Reorganisation Act, 1966 (31 of 1966), the Central Government hereby makes the following amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Irrigation and Power No. S.O. 3507, dated the 1st October, 1967, namely:—

In the said notification, for item (11) and the entries relating thereto, the following shall be substituted namely:—

“(11) The Financial Commissioner-cum Secretary, Revenue Department, Himachal Pradesh.”

[No. F. 17/128/67-B&B.]

O. P. CHADHA, Dy. Secy.

### सिंचाई व बिजली मंत्रालय

नई दिल्ली, 20 फरवरी, 1970

का० नो० 969.—पंजाब पुनर्संगठन अधिनियम, 1966 (1966 का 31) की धारा 80 की उपधारा (2) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार, भारत सरकार के सिंचाई और विद्युत् मंत्रालय की अधिसूचना सं० का० नो० 3507, तारीख 1 अक्टूबर, 1967 में एतद्वारा निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना, मव (ii) और उससे संबंधित प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(ii) वित्तीय आयुक्त एवं सचिव, राजस्व विभाग, हिमाचल प्रदेश।”

[सं० का० 17/128/67—बी० एन्ड० बी०]

ओ० पी० चड्ढा, उप सचिव।

New Delhi, the 27th February 1970

S.O. 970.—In exercise of the powers conferred by rule 4A read with rule 5 of the Indian Electricity Rules, 1956, and in supersession of this Ministry's Notification No. EL-II-4(7)/69, dated the 14th May, 1969, the Central Government hereby appoints with immediate effect and until further orders, the following officers of the Central Water and Power Commission (Power Wing) to be the officers to assist the Central Electrical Inspector for various Union territories and Central Government electric installations, appointed under section 36 of the Indian Electricity Act, 1910 (9 of 1910), namely:—

1. Shri Ish Kumar, Deputy Director.
2. Shri S. D. Khushare, Deputy Director.
3. Shri B. C. Ghosh, Deputy Director.
4. Shri I. K. Ahluwalla, Assistant Director.
5. Shri O. P. Harmilapi, Assistant Director.
6. Shri C. K. Sahoo, Assistant Director.
7. Shri B. M. Reddy, Assistant Director.
8. Shri Y. M. Singh, Assistant Director.
9. Shri S. Shanmugham, Extra Assistant Director.
10. Shri P. Ray, Extra Assistant Director.
11. Shri R. K. Mukhopadhyaya, Extra Assistant Director.

[No. F. EL-II-4(1)/70.]

M. RAMANATHAN, Dy. Director(P).

नई दिल्ली, 27 फरवरी, 1970

एस० ओ०.—970 भारतीय बिजली नियम, 1956 के नियम 5 के साथ पठित नियम 4क द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए और इस मंत्रालय की अधिसूचना सं० बि० दो-4(7)/69, दिनांक 14 मई, 1969 को प्रकाशित करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा केन्द्रीय जल तथा बिजुल आयोग (विद्युत स्कंध) के निम्नलिखित अधिकारियों को तत्काल ही अग्रेतर आदेश जारी होने तक भारतीय बिजली अधिनियम, 1910 (1910 का 9वां) के अनुच्छेद 36 के अधीन संघीय प्रदेशों और केन्द्रीय सरकार के विभिन्न बिजली प्रतिष्ठानों के लिए नियुक्त किये गये केन्द्रीय बिजली निरीक्षक की सहायता करने हेतु अधिकारियों के रूप में नियुक्त करती है :—

1. श्री ईश कुमार, उपनिदेशक ।
2. श्री एस० डी० खुशारे, उपनिदेशक ।
3. श्री बी० सी० घोष, उप निदेशक ।
4. श्री आई० के० अहलूवालिया, सहायक निदेशक ।
5. श्री ओ० पी० हरमिलापी, सहायक निदेशक ।
6. श्री सी० के० साहू, सहायक निदेशक ।
7. श्री बी० एम० रेड्डी, सहायक निदेशक ।
8. श्री बाई० एम० सिंह, सहायक निदेशक ।
9. श्री एस० शम्भुराम, अतिरिक्त सहायक निदेशक ।
10. श्री पी० रे०, अतिरिक्त सहायक निदेशक ।
11. श्री आर० के० मुखोपाध्याय, अतिरिक्त सहायक निदेशक ।

[सं० बि० दो-4(1)/70]

एम० रामनाथन, उपनिदेशक (बिजली)

गृह मंत्रालय

नई दिल्ली, 12 नवम्बर, 1969

फा० नि० 4632.—केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल अधिनियम, 1968 (1968 का सं० 50) की धारा 22 उपधारा (ख) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्—

केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल नियम, 1969

अध्याय 1 प्रारम्भिक

1. संक्षेप नाम और आरम्भ.—(1) ये नियम केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल नियम, 1969 कहे जा सकेंगे।

(2) ये शासकीय राजपत्र में अपने प्रकाशन की तारीख को प्रवृत्त हो जाएंगे।

2. परिभाषाएं—इन नियमों में, जब तक कि संदर्भ से अन्यथा अपेक्षित न हो, —

(क) “अधिनियम” से केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल अधिनियम, 1968 (1968 का 50) अभिप्रेत है ;

(ख) “परिशिष्ट” से इन नियमों का परिशिष्ट अभिप्रेत है ;

(ग) “अनुसूची” से इन नियमों से संलग्न अनुसूची अभिप्रेत है ;

(घ) उन शब्दों और पदों के, जो इन नियमों में प्रयुक्त हैं और परिभाषित नहीं हैं किन्तु अधिनियम में परिभाषित हैं, कमशः उनके वे ही अर्थ होंगे जो उस अधिनियम में हैं।

अध्याय 2 बल का गठन

3. बल का गठन :—बल के पर्यवेक्षक अति कारियों और सदस्यों की वे पंक्तियां जो बटालियन आधार पर गठित की जाएंगी निम्नलिखित होंगी, अर्थात्:—

- (i) महा निरीक्षक ;
- (ii) उप-महानिरीक्षक ;
- (iii) कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) ;
- (iv) सहायक कमांडेंट (सुरक्षा अधिकारी) ;
- (v) कम्पनी कमांडर (निरीक्षक) ;
- (vi) प्लाटून कमांडर (उप-निरीक्षक) ;
- (vii) सहायक उप-निरीक्षक ;
- (viii) प्रधान सुरक्षा गार्ड ;
- (ix) ज्येष्ठ सुरक्षा गार्ड (केवल सशस्त्र) ;
- (x) सुरक्षा गार्ड ;

और हरेक व्यक्ति उस व्यक्ति की पंक्ति में अव्यवहित वरिष्ठ होगा जो उसके नीचे वर्णित है।

## कर्सव्य

4. महानिरीक्षक के कर्तव्य—(1) महानिरीक्षक बल का प्रधान होगा और वह उसको उच्च दक्षता, प्रशिक्षण, अनुशासन और मनोबल की प्रवस्था में बनाये रखने के लिए जिम्मेदार होगा और वह उस प्रयोजन के लिए, यात्राओं, निरीक्षणों, अभिलेखों की जांच, रिपोर्टों के मांगने, विनियम बनाने, अनुदेश जारी करने और बल के प्रशासन से संबंधित सभी मामलों पर निदेश देने के रूप में ऐसे सभी कदम उठायेगा जो वह आवश्यक समझे। विशेष तौर पर वह उस महानिरीक्षकों और मुख्य सुरक्षा अधिकारियों का मार्ग दर्शन करेगा और यह सुनिश्चित करने को उसका कर्तव्य होगा कि हरेक उपमहानिरीक्षक अपने भारसाधन वाले बल में उच्च स्तर की दक्षता और अनुशासन बनाये रखता है।

(2) महानिरीक्षक स्वयं उस पब्लिक सेक्टर के उपक्रमों के अध्यक्षों, प्रबन्ध निदेशक और महाप्रबन्धकों से सम्पर्क बनाये रखेगा जहां बल को तैनात को गई हो और हरेक ऐसे उपक्रम को बल से संबंधित समस्याओं और आवश्यकताओं की समय समय पर स्वयं जानकारी रखेगा। वह राज्यों के पुलिस और अन्य प्राधिकारियों से निकट सम्पर्क बनाये रखेगा ताकि पब्लिक सेक्टर के उपक्रमों के संरक्षण और सुरक्षा से संबंधित मामलों के बारे में राज्य पुलिस और बल के बीच प्रभावकारी समन्वय बना रहे। केन्द्रीय सरकार को वह सभी महत्वपूर्ण मामलों के बारे में सम्पर्क जानकारी देता रहेगा।

5. उपमहानिरीक्षक के कर्तव्य :—(1) बल के उचित पर्यवेक्षण के लिए देश को, क्षेत्रों में विभाजित किया जाएगा। हरेक क्षेत्र का भारसाधक एक उपमहानिरीक्षक होगा। वह बल को उच्च दक्षता, प्रशिक्षण, अनुशासन और मनोबल की प्रवस्था में बनाये रखने के लिए जिम्मेदार होगा। इस प्रयोजन के लिए वह बटालियनों और अपने क्षेत्र के पब्लिक सेक्टर के औद्योगिक उपक्रमों का निरीक्षण कम से कम वर्ष में दो बार करेगा जहां बल तैनात किया गया हो और बल तथा उसके प्रशासन को हालत का ब्यौरा देते हुए महानिरीक्षक को अपनी निरीक्षण रिपोर्ट भेजेगा।

(2) उपमहानिरीक्षक कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारियों) को मुगमना से प्राप्त रहेगा और उनको सहायता करेगा और सहाय देगा और उन पर नियंत्रण रखेगा। वह अपने क्षेत्र में उपक्रमों के अध्यक्षों, प्रबन्ध निदेशकों और प्रबन्धकों से सम्पर्क बनाये रखेगा और अपने क्षेत्र में पब्लिक सेक्टर के औद्योगिक उपक्रमों की सम्पत्ति का उचित संरक्षण और उनकी सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए राज्य पुलिस और बल के बीच पूर्ण सहयोग प्राप्त करने को दृष्टि से राज्य प्राधिकारियों से भी सम्पर्क बनाये रखेगा। महानिरीक्षक को उन सभी बातों (गतिविधियों) की वह पूर्ण जानकारी देता रहेगा जिन पर उसका ध्यान आकर्षित करना आवश्यक है। सामान्यतः मुख्य सुरक्षा अधिकारी और महानिरीक्षक के बीच सभी सारे पत्र व्यवहार का प्रणालीकरण उपमहानिरीक्षक के माध्यम से किया जाएगा, फिर भी अत्यावश्यक मामलों में मुख्य सुरक्षा अधिकारी महानिरीक्षक से सीधे पत्र-व्यवहार कर सकेगा, पर इस दशा में उसकी एक प्रति वह उपमहानिरीक्षक को पृष्ठांकित करेगा।

6. प्रबन्ध निदेशक और महाप्रबन्धक के कर्तव्य :—किसी उपक्रम में तैनात किया गया बल उस उपक्रम के प्रबन्ध निदेशक या महाप्रबन्धक के साधारण पर्यवेक्षण, निदेश और नियंत्रण के अधीन कार्य करेगा। कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) प्रबन्ध निदेशक या महाप्रबन्धक को सभी गतिविधियों के बारे में जिसमें बल को हालत भी सम्मिलित है, पूर्ण जानकारी देता रहेगा। प्रबन्ध निदेशक या महाप्रबन्धक अपने उपक्रम में स्थिति बल की चौकियों का निरीक्षण कम से कम वर्ष में एक बार करेगा।

7. कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) के कर्तव्य :—(1) कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) बटालियन का प्रधान होगा। वह बटालियन की दक्षता, अनुशासन और मनोबल और अपने अधीन बल की हरेक शाखा के उचित प्रबन्ध के लिए जिम्मेदार होगा। वह अपने कमांड के अधीन बल के एककों का कालिक रूप से निरीक्षण करेगा। उसके अधीन बल के लिए सभी आदेश उसके द्वारा निःसृत होंगे और उसके अधीन बल से सभी संसूचनाएं उसके माध्यम से पारित होंगी।

(2) कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) मुख्यालय से बाहर नियुक्त बल की टुकड़ियों का नियमितरूप से निरीक्षण करेगा और यह सुनिश्चित करेगा कि उसमें दक्षता का उच्चस्तर बना रहे। वह यह भी सुनिश्चित करेगा कि उसके अधीन बल के सभी सदस्य कार्यक्रम के अनुसार बारी बारी से परेड और नवीकार पाठ्यक्रमों में उपस्थित रहते हैं। जब वह मुख्यालय पर हो तो वह हर मंगलवार और शुक्रवार को परेड में हाजिर होगा और हर शुक्रवार को अर्दली कक्ष लगाएगा।

(3) कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) उस उपक्रम की सुरक्षा के लिए उत्तरदायी होगा जिसमें उसकी बटालियन की टुकड़ियां नियुक्त की गई हैं। उस प्रयोजन के लिए वह जिला प्राधिकारियों के साथ साथ पुलिस प्राधिकारियों और उक्त उपक्रम के विभिन्न विभागों के प्रधानों के साथ निकट सम्पर्क बनाये रखेगा। वह उक्त उपक्रम के प्रबन्ध निदेशक और महाप्रबन्धक के साथ साथ उपमहानिरीक्षक को सभी गतिविधियों के बारे में पूर्ण जानकारी देता रहेगा और उनको यथा विहित नियमित रूप से पाक्षिक रिपोर्ट भेजेगा। लेकिन, अत्यावश्यक जैसे मामलों को यथाशक्य शीघ्रातिशीघ्र उपायों से उनके ध्यान में लायेगा। वह खुफिया खंड के कार्य की ओर व्यक्तिगत रूप से ध्यान देगा और यह सुनिश्चित करेगा कि आसूचना दक्षता से इकट्ठी की जाती है और प्रबन्ध निदेशक, महाप्रबन्धक और उपमहानिरीक्षक को उसकी शीघ्रता से भेज दिया जाता है।

8. सहायक कमांडेंट (सुरक्षा अधिकारी) के कर्तव्य :—सहायक कमांडेंट (सुरक्षा अधिकारी) कमांडेंट (मुख्य सुरक्षा अधिकारी) की सहायता करेगा और जब तक इस प्रयोजन के लिए बनाये गये विनियमों में विनिर्दिष्टः प्रतिकूल निर्दिष्ट न किया गया हो, वह मुख्य सुरक्षा अधिकारी द्वारा अपेक्षा करने पर उसके सभी कृत्य करेगा। वह अपने अधीन कम्पनियों और सभी शाखाओं की दक्षता, अनुशासन और मनोबल के लिए जिम्मेदार होगा और उसको सौंपे गये किसी उपक्रम या उसके किसी भाग की सुरक्षा के लिए भी जिम्मेदार होगा।

### अध्याय 3—गिरफ्तारी, तलाशी इत्यादी की प्रक्रिया

9. गिरफ्तारी :—जब किसी व्यक्ति को अधिनियम की धारा 11 के अधीन गिरफ्तार किया जाए तो उसकी गिरफ्तारी का समय, तारीख और कारण देते हुए संक्षिप्त टिप्पण के साथ, बिना किसी परिहार्य विलम्ब के पुलिस अधिकारी या निकटतम पुलिस थाने को सौंप दिया जाएगा।

10. तलाशी :—जब भी कभी अधिनियम की धारा 12 के अधीन किसी व्यक्ति या उसके भाल-असबाब की तलाशी ली जाए तो दो प्रतिष्ठित साक्षियों के समक्ष एक तालिका तैयार की जाएगी और उसकी एक प्रति सम्बद्ध व्यक्ति को दे दी जाएगी और यदि ऐसी तलाशी करने पर कोई सम्पत्ति जिसको चुराये जाने का सन्देह हो, पाई जाए तो उस को भी उस व्यक्ति के साथ पुलिस को सौंप दिया जाए।

### अध्याय 4—नियुक्तियां

11. नियुक्ति की शक्ति :—अधिनियम और इन नियमों के उपबन्धों के अध्याधीन रहते हुए निरीक्षकों और उप निरीक्षकों के पदों पर नियुक्तियां सम्बद्ध उपमहानिरीक्षक द्वारा की जाएंगी और

प्रधान सुरक्षा गार्डों, सुरक्षा गार्डों और अनुचरों (फौलोवर्स) की पंक्ति में नियुक्तियों सम्बन्ध मुख्य सुरक्षा अधिकारी द्वारा की जाएगी ।

12. भर्ती की पद्धति :—बल में नियुक्तियां —

- (i) सीधी भर्ती ;
  - (ii) प्रतिनियुक्ति; और
  - (iii) प्रोन्नति ;
- द्वारा की जाएगी ;

#### अध्याय 4 क—सीधी भर्ती

13. सुरक्षागार्डों, उपनिरीक्षकों और सुरक्षा अधिकारियों की पंक्ति पर सीधी भर्ती की जाएगी ।

14. सीधी भर्ती के लिए अर्हता :—कोई भी व्यक्ति उपनिरीक्षक के रूप में भर्ती के लिए पात्र नहीं होगा जब तक कि —

- (क) वह 19 वर्षों से अन्यून और 25 वर्षों से अधिक आयु का भारतीय नागरिक न हो ;
- (ख) वह ऊंचाई में 5 फुट 6 इंच (या पहाड़ी आदमी या जनजाति के आदमी के मामले में 5 फुट 3 इंच) और बिना फुलाए चारों ओर से उसका वक्ष 32 इंच से अन्यून न हो ;
- (ग) उसने किसी मान्यताप्राप्त संख्या से इंटरमिडिएट परीक्षा उत्तीर्ण नहीं की हो या अन्य ऐसी समकक्ष शैक्षिक अर्हताएं न रखता हो जैसी केन्द्रीय सरकार ने इस निमित्त अधिसूचित की हो ।

खेलों, खेलकूदों और श्रृंखला प्रतियोगिताओं में प्रवीणता, राष्ट्रीय केडेट कोर या महानिरीक्षक द्वारा यथा अनुमोदित अन्य ऐसे संगठनों या संस्थाओं की सदस्यता अतिरिक्त अर्हताएं होंगी ।

(2) कोई भी व्यक्ति सुरक्षा गार्ड के रूप में भर्ती के लिए पात्र नहीं होगा जब तक कि —

- (क) वह 18 वर्षों से अन्यून और 25 वर्षों से अधिक आयु का भारतीय नागरिक न हो ;
- (ख) उसने कक्षा VI या उसके समतुल्य परीक्षा उत्तीर्ण न की हो ;
- (ग) वह ऊंचाई में 5 फुट 6 इंच ( या पहाड़ी आदमी या जनजाति के मामले में 5 फुट 3 इंच ) और बिना फुलाए चारों ओर से उसका वक्ष 32 इंच से अन्यून न हो ।

(3) उप नियम (1) के खंड (ख) या उप नियम (2) खंड (ग) में किसी बात के होते हुए भी कोई व्यक्ति जिसकी आयु 20 वर्ष से कम है और ऊंचाई 5 फुट 5 इंच और बिना फुलाए चारों ओर से उसका वक्ष 30 इंच से अन्यून है तो यदि वह अन्यथा अर्हित है और यदि चिकित्सा अधिकारी यह



प्रमाणित कर देता है कि उसकी आयु 20 वर्ष से कम है और यह कि वह इन नियमों में निर्दिष्ट मानक परिमाणों को संभवतः प्राप्त कर लेगा तो वह उप निरीक्षक या सुरक्षा गार्ड के रूप में भर्ती के लिए पात्र होगा ।

(4) भूतपूर्व सैनिक जिनका शरित् अनुकरणीय या बहुत अच्छा रहा है, उपर्युक्त आयु सीमा से अधिक आयु के होने पर भी भर्ती किये जा सकेंगे परन्तु उनकी आयु 30 वर्ष से कम हो और भर्ती के लिए वे अन्यथा यथोचित हों ।

(5) सुरक्षा गार्डों की भर्ती के लिए उपर्युक्त शर्तों को, विशेष रूप से योग्य मामलों में उप-अध्यानिरीक्षक के अनुमोदन से शिथिल किया जा सकता है यदि अभ्यर्थी भिक्खितीय रूप से योग्य हो ।

15. करार :—नियुक्ति के समय बल का हरेक सदस्य परिशिष्ट 'क' के प्ररूप में एक करार का निष्पादन करेगा ।

16. अनुचर (फालोवर्स) :—उस दस्तकारी में प्रवीणता रखने वाला कोई व्यक्ति जिसके लिए उसकी अपेक्षा है और जिसने 18 वर्ष किन्तु चालीस वर्ष स अनधिक आयु प्राप्त करली है, कमांडेंट द्वारा अनुचर (फालोवर) की हैसियत में भर्ती किया जा सकेगा यदि वह भिक्खितीय रूप से योग्य हो ।

#### अध्याय 4 ख—प्रतिनियुक्ति

17. (1) केन्द्रीय सरकार समय समय पर प्रत्येक पंक्ति में ऐसे पदों की संख्या का अवधारण कर सकेगी जिनमें प्रतिनियुक्ति द्वारा नियुक्तियां की जाएं ।

(2) बल में किसी पंक्ति या पद पर प्रतिनियुक्ति —

(क) राज्य पुलिस बलों से, या

(ख) रेलवे संरक्षण बल, सीमा सुरक्षा बल और संघ के ऐसे अन्य बलों (सेवा, नौसेना और वायु सेना से भिन्न) से, जैसा कि केन्द्रीय सरकार द्वारा समय समय पर अधिसूचित किया जाए ।

(3) सामान्यतः प्रतिनियुक्ति की कालावधि पांच वर्ष की होगी किन्तु ऐसी कालावधि को केन्द्रीय सरकार द्वारा साधारण रूप से या व्यक्तिगत मामलों में घटाया या बढ़ाया जा सकेगा ।

(4) (i) प्रतिनियुक्ति की कालावधि के दौरान प्रतिनियुक्ति पर अधिकारी, अधिनियम और अधीन बनाए गए नियमों और विनियमों के उपबन्धों द्वारा शासित किया जाएगा ।

(ii) पूर्वोक्त पर बिना कोई प्रतिकूल प्रभाव डाले प्रत्येक, ऐसा अधिकारी बलों की तत्समान पंक्ति पर लागू अनुशासन के नियमों के अध्वधीन रहेगा ।

(5) यथा पूर्वोक्त के सिवाय प्रतिनियुक्ति के अन्य निबन्धन और शर्तें ऐसी होंगी जैसा कि उच्चारदान प्राधिकारी और केन्द्रीय सरकार के बीच करार पाई जाएं ।

(6) उपनियम (3) में किसी बात के होते हुए भी केन्द्रीय सरकार किसी अधिकारी को किसी भी समय बिना कोई कारण बताए प्रतिनियुक्ति की कालावधि समाप्त कर सकेगी और ऐसी कालावधि की समाप्ति को दंड नहीं समझा जाएगा ।

## अध्याय 4 ग—प्रोन्नति

18. (1) बल के सचियों में एक पंक्ति से दूसरी पंक्ति में प्रोन्नति ऐसे लिखित, मौखिक, प्रायोगिक और व्यक्तित्व परीक्षणों के पश्चात् जैसे विनियमों में विहित किए जायें, इस प्रयोजन के लिए महानिरीक्षक द्वारा नियुक्त समिति द्वारा तैयार की गई प्रवर सूचियों के आधार पर की जाएगी। किसी अभ्यर्थी की किसी विशिष्ट पंक्ति पर प्रोन्नति के लिए पात्रता की शर्तें ऐसी होंगी जैसी कि विनियमों में अधिकृत हों।

(2) विशेषरूप से योग्य सुरक्षागार्ड जिनकी सेवा 15 वर्ष की हो चुकी हो, उप महानिरीक्षक के अनुमोदन से कमांडेंट द्वारा उनके सेवा अभिलेख के आधार पर बिना उपर्युक्त लिखित परिक्षाओं के प्रधान सुरक्षा गार्डों की पंक्ति पर प्रोन्नति किये जा सकेंगे किन्तु ऐसी प्रोन्नतियों की कुल संख्या किसी विवेच्ये समय में उस क्षेत्र के भीतर की जाने वाली प्रोन्नतियों की संख्या के 20 प्रतिशत से अधिक नहीं होगी। इसी प्रकार विशेषरूप से योग्य प्रधान सुरक्षागार्ड जिनकी सेवा 20 वर्ष की हो चुकी हो, महानिरीक्षक के अनुमोदन से उपमहानिरीक्षक द्वारा उनके सेवा अभिलेख के आधार पर बिना उपर्युक्त लिखित परीक्षाओं के सहायक उपनिरीक्षक की पंक्ति पर प्रोन्नत किये जा सकेंगे किन्तु प्रोन्नतियों की कुल संख्या किसी विवेच्ये समय में की गई प्रोन्नतियों की कुल संख्या के 20 प्रतिशत से अधिक नहीं होगी।

(3) सुरक्षा अधिकारी की पंक्ति पर प्रोन्नति और वरिष्ठ अधिकारी की एक पंक्ति से किसी उच्च पंक्ति पर प्रोन्नति, केन्द्रीय सरकार द्वारा इस निमित्त जारी किये गये आदेशों के अनुसार किये गये प्रवरणों के आधार पर की जाएंगी।

19. **परिवीक्षा :—**(1) सीधी भर्ती या प्रोन्नति द्वारा दी सभी नियुक्तियां, इस उपबन्ध के अध्याधीन रहते हुए कि नियुक्ति प्राधिकारी विशेष मामलों में इस कालावधि को बढ़ा सकेगा, दो वर्ष के लिए परिवीक्षा पर होगी।

(2) नियुक्ति प्राधिकारी, ऐसी परिवीक्षा की कालावधि या ऐसी बढ़ाई गई कालावधि के अवसान पर यह घोषित करते हुए एक आदेश पारित करेगा कि परिवीक्षाधीन व्यक्ति ने परिवीक्षा की कालावधि संतोष प्रदरूप से पूरी कर ली है और वह उस पंक्ति में पुष्टि के लिए यथोचित है। यदि वह उसको यथोचित नहीं समझता है तो सीधी भर्ती के मामले में परिवीक्षाधीन व्यक्ति सेवा से उन्मुक्त होने के दायित्वाधीन होगा या प्रोन्नति के मामले में उसकी अपने अधिष्ठायी पद पर प्रतिवर्तित कर दिया जाएगा।

## अध्याय 5—विशेष उपबन्ध

20. **अनुसूचित जाति और जनजातियों के सचियों के लिए विशेष उपबन्ध :—**केन्द्रीय सरकार की सेवा के अन्तर्गत नियुक्तियों और प्रोन्नतियों के लिए अनुसूचित जाति और जनजातियों के व्यक्तियों के संबंध में विशेष उपबन्ध और शिथिलीकरण जो समय समय पर यथा प्रवृत्त हैं, ऐसी जातियों या जनजातियों के व्यक्तियों के संबंध में बल में नियुक्तियों और प्रोन्नतियों पर आवश्यक उपांतरण के साथ लागू होंगे।

21. **शिथिल करने की शक्ति :—**पूर्वोक्त नियमों में किसी बात के होते हुए भी जब भी बलों के निर्माण और सम्यक् कृत्यों के हित में ऐसा अनुक्रम आवश्यक हो, महानिरीक्षक केन्द्रीय सरकार के अनुमोदन से बल में भर्ती से संबंधित किसी नियम को अपेक्षाओं की ऐसी सीमा तक शिथिल कर सकेगा जैसी आवश्यक हो।

## अध्याय 6

22. **बेतन और भत्ते :**—बल में विभिन्न पंक्तियाँ निम्नलिखित होंगी और उनके बेतनमान और भत्ते इत्यादि ऐसे होंगे जैसे कि सरकार द्वारा अधिसूचित किये गये हों :—

1. निदेशक, औद्योगिक सुरक्षा/महानिरीक्षक
2. उपमहानिरीक्षक
3. मुख्य सुरक्षा अधिकारी/कमांडेंट
4. सुरक्षा अधिकारी/सहायक कमांडेंट
5. कम्पनी कमान्डर/निरीक्षक
6. प्लाटून कमांडर/उपनिरीक्षक
7. सहायक उपनिरीक्षक
8. प्रधान सुरक्षागाई
9. ज्येष्ठ सुरक्षागाई (केवल सशस्त्र)
10. सुरक्षागाई

## अध्याय 7—सेवा की शर्तें और प्रावरण

23. **महानिरीक्षक की विनियम बनाने की शक्तियाँ :**—महानिरीक्षक समय समय पर केन्द्रीय सरकार के अनुमोदन से बल के उचित प्रशासन के लिए विनियम बना सकेगा और जारी कर सकेगा और पर्यवेक्षण अधिकारी और बल के सदस्य अपनी सेवा की शर्तों के रूप में अपने कर्तव्यों के निर्वहन में ऐसे विनियमों से शासित होंगे ।

24. **सेवा संगमों का निर्माण करने का अधिकार—**(1) बल का कोई भी पर्यवेक्षक अधिकार या सदस्य केन्द्रीय सरकार की पूर्ण अनुमति के बिना प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से अपने आप को किसी ट्रेड यूनियन के सदस्य के रूप में अभ्यावेशन नहीं करायेगा या उसके लिए काम या उसको अभिवाय नहीं करेगा ।

(2) फिर भी बल का कोई पर्यवेक्षक अधिकारी उस संगम का सदस्य बन सकेगा जो पूर्णतः उस सेवा के सदस्यों द्वारा गठित किया गया हो जिस सेवा का वह हो या जो मंगम पब्लिक सेक्टर औद्योगिक उपक्रमों के राजपत्रित अधिकारियों का हो । फिर भी बल का कोई सदस्य उस संगम का सदस्य बन सकेगा जो उस सेवा के सदस्यों द्वारा गठित किया गया हो जिस सेवा का वह हो या जिसमें पूर्णतः बल के ही सदस्य हों और जिसका संरचना महानिरीक्षक की अनुमति से की गई हो ।

(3) फिर भी ऐसा कोई संगम जैसा उपनियम (2) में वर्णित है ऐसा संगम नहीं होगा जो किसी भी प्रकार के किसी संघ या अन्य संगम से अपने आप को सम्बद्ध करे ।

25. **संगमों की मान्यता :**—संगमों की मान्यता प्रदान करने के लिए सक्षम प्राधिकारी को उनकी मान्यता के लिए शर्तों को और ऐसे मान्यता प्राप्त संगमों के विशेषाधिकारों को केन्द्रीय सरकार समय समय पर विनिर्दिष्ट करेगी तथा ऐसी मान्यता को वापिस लेने का भी उपबन्ध करेगी ।

## अध्याय 8—प्रशिक्षण

26. प्रशिक्षण नियम पुस्तकः—महानिरीक्षक विभिन्न पाठ्यक्रमों के लिए प्रशिक्षण का मानक विहित करते हुए एक प्रशिक्षण नियम पुस्तक तैयार करेंगे जिसमें निम्नलिखित विषय सम्मिलित होंगे:—

- (1) बर्दी का ठीक तरह से पहनना अर्थात् पहनने के वस्त्र और साज सज्जा ;
- (2) उत्सव संबंधी कवायद और गारद भाउण्टिंग ;
- (3) स्कवेड प्लाटून, कंपनी और बटालियन कवायद और एक्सटेंडेड ओवर मूवमेंट ;
- (4) चांदमारी में प्रशिक्षण जिसमें बलवा कवायद भी सम्मिलित है ;
- (5) शारीरिक प्रशिक्षण ;
- (6) केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल अधिनियम, ये नियम, शासकीय गोपनीयता अधिनियम (1920 का 19) तलाशी, गिरफ्तारी इत्यादि से सम्बंधित दंड प्रक्रिया संहिता, 1898 (1898 का 5) के आवश्यक उपबंध, भारतीय दंड संहिता, (1860 का 45) के आवश्यक उपबंध और अन्य विधियां ;
- (7) औद्योगिक सुरक्षा जिसमें शारीरिक सुरक्षा, आन्तरिक सुरक्षा, विभागीय सुरक्षा, कामियों की सुरक्षा इत्यादि सम्मिलित हैं ;
- (8) श्रम समस्याएं और उनका निपटान ;
- (9) भासूचना इत्यादि इकट्ठा करने की प्रणाली ;
- (10) उनके लिए जो अग्नि सेवाओं में हैं भाग बुझाना ;
- (11) केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल विनियम, औद्योगिक सुरक्षा बल विनियम, औद्योगिक सुरक्षा नियम पुस्तक, पोशाक विनियम, कार्यालय नियम पुस्तक इत्यादि ;
- (12) शिक्षा और प्रारंभिक विधि ;
- (13) साधारण, अर्थात् नेतृत्व, जन-प्रबंध ;

(2) प्रत्येक पाठ्यक्रम के लिए पाठ्यविवरण और उसकी कालावधि प्रशिक्षण नियम पुस्तक में दी हुई होगी।

27. प्रशिक्षण रेख :- (1) प्रारंभिक पुनर्बोध करने वाले के लिए केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल प्रशिक्षण महाविद्यालय होगा और बल के सदस्यों और पर्यवेक्षक अधिकारियों के लिए प्रोन्नति पाठ्यक्रम होंगे। महाविद्यालय प्रिंसिपल के भारसाधन में होगा जो मुख्य सुरक्षा अधिकारी की पंक्ति का होगा और प्रशिक्षण के दौरान उक्त अधिकारी और सदस्य प्रिंसिपल के अनुशासनिक नियंत्रण में रहेंगे।

(2) उपनियम (1) में निर्दिष्ट महाविद्यालय के अतिरिक्त रंगरूटों के लिए प्रशिक्षण केन्द्र भी होंगे—जो प्रत्येक क्षेत्र में एक होगा। रंगरूटों के लिए प्रशिक्षण केन्द्र एक प्रिंसिपल के भारसाधन में होगा जो सुरक्षा अधिकारी की पंक्ति का होगा।

28. राजनिष्ठा का सत्यनिष्ठ प्रतिज्ञानः—नियुक्ति होने पर प्रत्येक रंगरूट या केडेट को, परिशिष्ट 'ख' में दिये गये प्ररूप में अपनी राजनिष्ठा का सत्यनिष्ठ प्रतिज्ञान करना होगा और उसको अधिनियम की धारा 6 में यथा विहित नियुक्ति का एक प्रमाण-पत्र प्राप्त होगा।

### अध्याय 9—शास्तियों और प्रक्रियाएँ

29. अनुशासन को नियंत्रित करने वाले नियम:—(1) अनुशासनिक कार्यवाहियाँ, बंध, अपीलें, पुनरीक्षणों और प्रतिवेदनों के संबंध में पर्यवेक्षक अधिकारी उन नियमों से शासित होंगे जो तत्समान वर्ग के केन्द्रीय सरकार के अधिकारियों पर लागू होते हैं।

(2) ऐसे मामले में बल के सदस्य इस अध्याय के नियमों द्वारा शासित होंगे।

30. निलम्बन:—(1) नियुक्ति प्राधिकारी या कोई प्राधिकारी जिसके वह अधीनस्थ हो या अनुशासनिक प्राधिकारी या राष्ट्रपति द्वारा साधारण या विशेष आदेश से इस निमित्त समर्थ बनाया गया कोई अन्य प्राधिकारी बल के सदस्य को निलम्बित कर सकेगा :—

- (क) जहां उसके खिलाफ अनुशासनिक कार्यवाही अनुष्ठानत हो या लम्बित हो, या
- (ख) जहां कोई दंडनीय अपराध से संबंधित उसके खिलाफ कोई मामला अन्वेषण, जांच या विचारण के अधीन हो।

परन्तु जहां निलम्बन के आदेश नियुक्ति प्राधिकारी से नीचे के किसी प्राधिकारी द्वारा किये जाएं तो ऐसा प्राधिकारी नियुक्ति प्राधिकारी को उन परिस्थितियों के बारे में जिसमें वह आदेश दिया गया था तत्काल रिपोर्ट भेजेगा।

(2) बल का कोई सदस्य नियुक्ति प्राधिकारी के आदेश द्वारा (क) अपने निरोध की तारीख से निलम्बित समझा जाएगा यदि वह किसी दंडनीय आरोप पर या अन्यथा, अड़तालीस घंटे से अधिक कालावधि के लिए अभिरक्षा में रोक रखा गया हो ;

(ख) अपने दोष सिद्ध होने की तारीख से निलम्बित समझा जाएगा यदि किसी अपराध के लिए दोषी सिद्ध होने की वषा में उसको अड़तालीस घंटे से अधिक अवधि के लिए कारावास की सजा दी गई है और उसको ऐसे दोष सिद्ध होने के परिणामस्वरूप तत्काल पदच्युत नहीं किया गया है या हटाया नहीं गया है या अनिवार्यतः सेवा निवृत्त नहीं किया गया है।

स्पष्टीकरण:—इस उपनियम के खंड (ख) में निर्दिष्ट अड़तालीस घंटों की कालावधि दोष-सिद्ध होने के पश्चात् कारावास के प्रारम्भ होने से संगणित की जाएगी और इस प्रयोजन के लिए कारावास की आन्तरायिक कालावधियाँ, यदि कोई हों, हिसाब में ली जाएगी।

(3) जहां बल के किसी निलम्बित सदस्य पर सेवा से पदच्युत करने, हटाये जाने या अनिवार्यतः सेवा निवृत्त करने की अधिरोपित शास्ति, इन नियमों के अधीन अपील में या पुनर्विलोकन करने पर अपास्त कर दी गई हो और मामले को और जांच या कार्यवाई के लिए या किसी अन्य निदेशों के साथ प्रेषित कर दिया गया हो, तो उसके निलम्बन के आदेश, पदच्युति, हटाये जाने या अनिवार्यतः सेवा निवृत्त करने के मूल आदेश की तारीख से बराबर प्रवृत्त समझे जायेंगे और आगे के आवहों तक प्रवृत्त रहेंगे।

(4) जहां बल के सदस्य पर सेवा से पदच्युत करने, हटाये जाने या अनिवार्यतः सेवा निवृत्त करने की अधिरोपित शास्ति न्यायालय के विनिश्चय द्वारा या विनिश्चय के परिणामस्वरूप अपास्त

कर दी गई हों या उसको शून्य घोषित कर दिया गया हो या बताया गया हो और अनुशासनिक प्राधिकारी ने मामले की परिस्थितियों पर विचार करने पर उन अभिकथनों के आधार पर उसके खिलाफ और आगे जांच करने का विनिश्चय किया हो जिन पर पदच्युत करने, हटाये जाने या अनिवार्यतः सेवा निवृत्त करने की शास्ति मूल रूप से अधिरोपित की गई थी, वहां बल का सदस्य नियुक्ति प्राधिकारी द्वारा पदच्युति, हटाये जाने या अनिवार्यतः सेवा निवृत्त करने के मूल आदेश की तारीख से निलम्बित किया हुआ समझा जाएगा और आगे के आदेशों तक निलम्बित बना रहेगा।

(5) (क) इस नियम के अधीन किया गया या किया समझा गया निलम्बन का आदेश तब तक प्रवृत्त रहेगा जब तक उसको ऐसा करने के लिए सक्षम प्राधिकारी द्वारा उपान्तरित या प्रतिसंलुप्त न कर दिया गया हो।

(ख) जहां बल का कोई सदस्य निलम्बित किया गया हो या निलम्बित किया गया समझा गया हो (चाहे किसी अनुशासनिक कार्यवाही से सम्बद्ध हो या अन्यथा) और उस निलम्बन के चालू रहने के दौरान ही उसके खिलाफ कोई अन्य अनुशासनिक कार्यवाही प्रारम्भ की जाती है तो उसको निलम्बित करने के लिए सक्षम प्राधिकारी, लिखित रूप में दिये जाने वाले कारणों के आधार पर, यह निदेश दे सकेगा कि बल का सदस्य तब तक निलम्बन में रहेगा जब तक ऐसी सभी कार्यवाहियों या उनमें से कोई समाप्त न हो जाए।

(ग) इस नियम के अधीन किया गया या किया समझा गया निलम्बन का आदेश किसी भी समय उस प्राधिकारी द्वारा उपान्तरित या प्रतिसंलुप्त किया जा सकेगा जिसने आदेश दिया था या जिसके द्वारा दिया गया समझा गया था या किसी उस प्राधिकारी द्वारा जिसके वह प्राधिकारी अधीनस्थ है।

31. शास्तियों का रद्द होना:—निम्नलिखित शास्तियों, उचित और पर्याप्त कारणों पर और जैसा कि इसमें इसके पश्चात् उपबंधित है, बल के किसी सदस्य पर अधिरोपित की जा सकेंगी, अर्थात्:—

- (क) पदच्युति;
- (ख) हटाया जाना;
- (ग) अनिवार्यतः सेवा निवृत्ति;
- (घ) निम्नतर वर्ग या श्रेणी या पंक्ति में या निम्नतर कालवेतनमान में या वेतन के कालवेतनमान में के निम्नतर स्तर पर अवतरति;
- (ङ) वेतनवृद्धि या प्रोन्नति रोक देना;
- (च) सम्मान के किसी पद से हटाया जाना या किसी विशेष उपलब्धि से वंचित किया जाना;
- (छ) किसी रकम का जो 7 दिन के वेतन से अधिक हो, जुर्माना करना;
- (ज) परनिन्दा।

स्पष्टीकरण—इस नियम के अर्थात्तर्गत निम्नलिखित शास्ति की, कोटी में नहीं आवेंगे, अर्थात्:—

- (i) बल के किसी सदस्य के वर्ग या श्रेणी या पंक्ति या पद या उसकी नियुक्ति के निबंधनों को शासित करने वाले नियमों या आदेशों के अनुसार विभागीय परीक्षा उत्तीर्ण करने पर उसकी वेतन वृद्धि रोक देना;

- (ii) बल के किसी सदस्य को, दक्षता रोध को पार न करने की, उसकी अयोग्यता के कारण कालवेतनमान में दक्षता रोध पर रोक देना ;
- (iii) अधिष्ठायी या स्थानापन्न हैसियत में बल के किसी सदस्य को, उसके मामले पर विचार करने के पश्चात्, उस वर्ग, श्रेणी या पंक्ति में या प्रोन्नति के पद पर प्रोन्नति नहीं करना जिसके लिए वह पात्र है ;
- (iv) किसी उच्च वर्ग श्रेणी, पंक्ति या पद पर स्थानापन्नरूप से काम करने वाले बल के किसी सदस्य को इस कारण से किसी निम्नतर वर्ग श्रेणी, पंक्ति या पद पर पदावतति कर देना कि परीक्षण के पश्चात् वह ऐसे उच्च वर्ग श्रेणी पंक्ति या पद के लिए उपयुक्त नहीं समझा गया है या किसी प्रशासनिक कारण से जो उसके आचरण से असम्बद्ध हो ;
- (v) बल का कोई सदस्य जो अपनी नियुक्ति के निबंधन या परिवीक्षा को शासित करने वाले नियम और आदेशों के अनुसार बल में परिवीक्षा पर नियुक्त किया गया है, उसकी अपनी स्थायी सेवा, श्रेणी या पद पर पदावतति ;
- (vi) बल के उस सदस्य की सेवाओं का, जिसकी सेवायें राज्य सरकार या राज्य सरकार के नियंत्रणाधीन किसी प्राधिकारी से उधार ली गई हैं, उस प्राधिकारी के निर्वर्तन पर प्रतिस्थापन जिसने उसकी सेवाएं उधार दी थी ।
- (vii) बल के किसी सदस्य की उसकी अविवर्धिता या सेवा निवृत्ति संबंधी उपबन्धों के अनुसार अनिवार्यतः सेवा निवृत्ति ;
- (viii) (क) परिवीक्षा पर नियुक्त बल के किसी सदस्य को अपनी नियुक्ति के निबंधनों के या परिवीक्षा को शासित करने वाले नियम और आदेशों के अनुसार परिवीक्षा कालावधि के दौरान या उसके अन्त में ;  
(ख) करार के अधीन नियोजित बल के किसी सदस्य की ऐसे करार के निबंधनों के अनुसार ; या  
(ग) अस्थायी हैसियत में या विनिर्दिष्ट कालावधि के लिए नियुक्त बल के किसी सदस्य को, एक मास की सूचना पर या सूचना के बदले में एक मास का वेतन देने पर उक्त कालावधि के अवसान पर ।

### सेवा की समाप्ति

32. लघु दंड:—प्रधान सुरक्षा गाड़ों और सुरक्षा गाड़ों को भी, अतिरिक्त कवायद, गारब, कटीब या चौदह दिन से अधिक अवधि के लिए अन्य झूटी दंड के रूप में दिये जा सकेंगे ।

स्पष्टीकरण—सामान्य रूप से लघु दंड अदली-कक्ष में दिये जायेंगे जैसा कि इस अध्याय के नियम 36 में उपबंधित है ।

33. अनुशासक प्राधिकारी:—बल के किसी सदस्य के संबंध में कोई शास्ति विशेष अधिरोपित करने के या कोई अनुशासनिक आदेश पारित करने के प्रयोजन के लिए अनुशासनिक प्राधिकारी, अनुसूची 1 में इस निमित्त विनिर्दिष्ट वह प्राधिकारी होगा जिसके प्रशासनिक नियंत्रण में वह सदस्य काम करता हो और उक्त अनुसूची में वर्णित कोई भी प्राधिकारी उसमें सम्मिलित होगा जो ऐसे प्राधिकारी से बरिष्ठ हो ।

34 बड़ी शास्तियों को अधिरोपित करने के लिए प्रक्रिया:—(1) लोक सेवक (जोब) अधिनियम, 1850 (1850 का 37) के उपबंधों पर कोई प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना, बल के किसी सदस्य पर नियम 31 के खंड (क) से (घ) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति अधिरोपित करने वाला कोई आवेदन, इसमें इसके पश्चात् उपबंधित रीति में यावत्शक्त आंच कराने के पश्चात् के सिवाय पारित नहीं किया जाएगा।

(2) अनुशासनिक प्राधिकारी उन अभिकथनों के आधार पर निश्चित आरोपों की विवरणा करेगा जिनके आधार पर जांच करने की प्रस्थापना है ऐसे आरोप उन अभिकथनों के विवरण के साथ जिन पर वे आधारित हैं बल के सदस्य को लिखित रूप में संसूचित किये जाएंगे और उससे अपनी प्रतिरक्षा में लिखित में कथन यह भी बताते हुए कि क्या वह व्यक्तिगत रूप से सुनवाई चाहता है, ऐसे समय के भीतर प्रस्तुत करने के लिए अपेक्षा की जाएगी जैसा अनुशासनिक प्राधिकारी द्वारा विनिर्दिष्ट किया गया हो।

सूचीकरण:—इस उपनियम में और उपनियम (3) में “अनुशासनिक प्राधिकारी” पद में वह में वह प्राधिकारी भी सम्मिलित होगा जो इन नियमों के अधीन बल के सदस्य पर नियम 31 के खंडों (क) से (ज) में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति अधिरोपित करने के लिए सक्षम है।

(3) बल के सदस्य को अपनी प्रतिरक्षा तैयार करने के प्रयोजन के लिए ऐसे शासकीय अभिलेखों का निरीक्षण करने और उद्धरण लेने के लिए अनुज्ञा दी जाएगी जैसे वह विनिर्दिष्ट करे, परन्तु ऐसी अनुज्ञा से इन्कार किया जा सकेगा यदि कुछ कारणों से जिन्हें लिखित रूप में अभिलिखित करना होगा अनुशासनिक प्राधिकारी का यह विचार है कि इस प्रयोजन के लिए ऐसे अभिलेख सुसंगत नहीं हैं वा उनको दिखाने के लिए उसको अनुज्ञात करना लोक हित में नहीं है।

(4) प्रतिरक्षा का लिखित कथन प्राप्त होने पर या यदि विनिर्दिष्ट समय के भीतर ऐसा कोई कथन प्राप्त नहीं होता है तो अनुशासनिक प्राधिकारी स्वयं ऐसे आरोपों की जांच कर सकेगा जो स्वीकार नहीं किये गये हैं या यदि वह ऐसा करना आवश्यक समझता है तो कोई पर्यवेक्षक अधिकारी या कोई अधिकारी जो निरीक्षक की पंक्ति से नीचे का न हो या जांच करने के लिए जांच प्राधिकरण के रूप में जांच बोर्ड नियुक्त कर सकेगा।

(5) ऐसे आरोप लगाये जाने वाले बल के सदस्य को ऊपर निर्दिष्ट जांच प्राधिकरण द्वारा, उसके द्वारा अनुमोदित बल के किसी अन्य सदस्य के सहयोग से अपने मामले को पेश करने के लिए अनुज्ञा दी जा सकेगी।

(6) ऊपर निर्दिष्ट आंच प्राधिकरण जांच के दौरान ऐसे दस्तावेजी साक्ष्य पर विचार करेगा और ऐसी मौखिक साक्ष्य लेगा जो आरोपों के संबंध में सुसंगत और तात्त्विक हों। बल के सदस्य को आरोपों के समर्थन में परीक्षित साक्षियों को प्रति परीक्षा करने का, व्यक्तिगत रूप से साक्ष्य देने का और प्रतिरक्षा साक्षियों को पेश करने का हक होगा। यदि उक्त आंच प्राधिकरण किसी साक्षी की इस कारण परीक्षा करने से इन्कार करता है कि उसका साक्ष्य सुसंगत या तात्त्विक नहीं है तो वह उसके कारण लिखित रूप में अभिलिखित करेगा।

(7) जांच के अन्त में ऊपर निर्दिष्ट जांच प्राधिकरण प्रत्येक आरोप के निष्कर्षों को उसके कारणों के साथ अभिलिखित करते हुए जांच की एक रिपोर्ट तैयार करेगा। यदि ऐसे प्राधिकरण के विचार में जांच की कार्यवाही से उन आरोपों से भिन्न आरोप स्थापित होते हैं जो मूलतः विरचित किए गए थे तो वह ऐसे आरोपों पर अपना निष्कर्ष अभिलिखित कर सकेगा परन्तु ऐसे आरोपों पर तब



तक निष्कर्ष अभिलिखित नहीं किया जाएगा जब तक कि ऐसे आरोपों लगाये जाने वाले सदस्य ने उक्त आरोपों की गठित करने वाले तथ्यों को स्वीकार न कर लिया हो या उनके खिलाफ स्वयं की प्रतिरक्षा करने का उसको कोई अवसर न मिला हो।

(8) जांच के अभिलेख में निम्नलिखित सम्मिलित होंगे —

- (I) बल के सदस्य के खिलाफ विरचित आरोप और इस नियम के उपनियम (2) के अधीन उसको दिया गया अभिकथनों का विवरण;
- (II) यदि कोई हों तो बल के सदस्य द्वारा प्रस्तुत किया गया प्रतिरक्षा का लिखित कथन
- (III) जांच के दौरान लिया गया मौखिक साक्ष्य;
- (IV) दस्तावेजी साक्ष्य जिस पर जांच के दौरान विचार किया गया हो;
- (V) यदि कोई हों तो ऊपर निर्दिष्ट अनुशासनिक प्राधिकारी और जांच प्राधिकरण के जांच के संबंध में दिये गये आदेश, और
- (VI) प्रत्येक आरोप पर निष्कर्ष और उनके लिए कारणों को उपवर्णित करने वाली रिपोर्ट।

(9) अनुशासनिक प्राधिकारी, यदि वह ऊपर निर्दिष्ट जांच प्राधिकरण नहीं है, जांच के अभिलेख पर विचार करेगा और प्रत्येक आरोप पर अपना निष्कर्ष अभिलिखित करेगा।

(10) (I) यदि आरोपों पर अपने निष्कर्ष को ध्यान में रखते हुए अनुशासनिक प्राधिकारी का यदि विचार है कि नियम 31 के खण्ड (क) से (ज) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति अधिरोपित की जाए जो वह मामले में समुचित आदेश पारित करेगा।

(II) यदि उसका यह विचार है कि नियम 31 के खण्ड (क) से (घ) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति अधिरोपित की जाए तो वह—

(क) ऐसे आरोपों लगाये जाने वाले सदस्य को ऊपर निर्दिष्ट जांच प्राधिकरण की रिपोर्ट की एक प्रत देगा और जहां अनुशासनिक प्राधिकारी उक्त जांच प्राधिकरण नहीं है वहां उक्त जांच प्राधिकरण के निष्कर्ष के साथ में अपने निष्कर्ष का विवरण असहमति के संक्षिप्त कारणों के साथ, यदि कोई हों, उस सदस्य को दिया जाएगा;

(ख) ऐसे आरोप लगाये जाने वाले सदस्य को उसके बारे में की जाने वाली प्रस्तावित कार्रवाई को बताते हुए और विनिर्दिष्ट समय के भीतर ऐसा प्रतिवेदन प्रस्तुत करने के लिए जैसा वह प्रस्तावित कार्रवाई के खिलाफ करना चाहता हों, उससे मांग करते हुए एक सूचना देगा; और

(ग) ऐसे आरोप लगाये जाने वाले सदस्य द्वारा उपखण्ड (ख) के अधीन दी गई सूचना के उत्तर में किये गये प्रतिवेदन पर, यदि कोई हो, विचार करेगा और यह अवधारित करेगा कि ऐसे आरोप लगाये जाने वाले सदस्य पर कौनसी शास्ति, यदि कोई हो, अधिरोपित की जाए और मामले में समुचित आदेश पारित करेगा।

(11) अनुशासनिक प्राधिकारी द्वारा पारित आदेशों को बल के सदस्य को संसूचित कर दिया जाएगा और उसको ऊपर निर्दिष्ट जांच प्राधिकरण की रिपोर्ट की एक प्रति भी दी जाएगी और जहां अनुशासनिक प्राधिकारों उक्त जांच प्राधिकरण नहीं है वहां उक्त जांच प्राधिकरण के निष्कर्षों के साथ में अपने निष्कर्षों का विवरण असहमति के संक्षिप्त कारणों के साथ, यदि कोई हों, उस सदस्य को दिया जाएगा जब तक कि वे पहले उसको दिये नहीं गये हों।

35. छोटी शास्तियों को अधिरोपित करने के लिए प्रक्रिया :—(1) नियम 31 के खंडों (ड़ से (ग) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति अधिरोपित करने वाला कोई आदेश सिवाय इसके पश्चात् कि—

(क) बल के सदस्य को उसके खिलाफ कार्रवाई करने के प्रस्ताव और उन अभिकथनों के बारे में जिनके आधार पर कार्रवाई करने के लिए प्रस्ताव है, लिखित में सूचित कर दिया गया हो और कोई भी अभ्यावेदन जो वह करना चाहता हो उसके लिए उसे अवसर दे दिया गया हो, और

(ख) ऐसे अभ्यावेदन पर यदि कोई हो अनुशासनिक प्राधिकारी द्वारा विचार कर लिया गया हो पारित नहीं किया जाएगा।

(2) ऐसे मामलों में कार्यवाही के अभिलेख में निम्नलिखित सम्मिलित होंगे :—

(I) ऐसे आरोप लगाने वाले सदस्य को उसके खिलाफ कार्यवाही करने के प्रस्ताव के दिये गये प्रज्ञापन की प्रति ;

(II) उसको संसूचित किये गये अभिकथनों के विवरण की प्रति ;

(III) ऐसे आरोप लगाये जाने वाले सदस्य द्वारा किया गया अभ्यावेदन यदि कोई हो ; और

(IV) कारणों सहित मामले पर पारित आदेश।

36. लघु शास्तियों को अधिरोपित करने के लिए प्रक्रिया :— बल के उन सदस्यों के जो प्रधान सुरक्षा गार्ड या सुरक्षा गार्ड की पंक्ति से ऊपर के नहीं हैं अनुशासन के लघु भंगो और अवसर 4 के तुच्छ मामलों की जांच और निपटान अर्दली-कक्ष में किया जाएगा। नियम 32 में 3क में परिगणित दंडों का अर्दली-कक्ष रजिस्टर में जो ऐसे दंडों का अभिलेख रखने के लिए रखा जाएगा संक्षिप्त कार्यवाही का अभिलेख करते हुए अधिनिर्णय किया जा सकेगा। अर्दली कक्ष में अधिनिर्णय दण्डों के खिलाफ कोई अपील नहीं होगा।

37. कतिपय मामलों में विशेष प्रक्रिया :—नियम 34, नियम 35 या नियम 36 में किसी बात के अन्विष्ट होते हुए भी जहां बल के किसी सदस्य पर—

(क) उस आचरण के कारण शास्ति अधिरोपित की गई हो जिससे दण्डनीय आरोप पर वह दोष सिद्ध हुआ है ; या

(ख) जहां अनुशासनिक प्राधिकारी का लिखित में अपिलिखित किये जाने वाले कारणों से में यह समाधान हो गया है कि उक्त नियम में विहित प्रक्रिया का पालन करना यथोचित रूप से व्यवहार्य नहीं है।

अनुशासनिक प्राधिकारी मामले की परिस्थितियों पर विचार कर सकेगा और वह उस पर ऐसे आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे।

बल का कोई सदस्य जो किसी दण्डनीय अपराध पर कठिन कारावास के लिए दोषसिद्ध हो गया है सेवा से पदच्युत कर दिया जाएगा, ऐसे मामलों में आरोप को साबित करने के लिए कोई साक्ष्य देने की आवश्यकता नहीं है। इस में आरोपित पक्ष को, उसके कठिन कारावास के लिए दोषसिद्ध हो जाने के कारण पदच्युति के दण्ड का प्रस्थापना करते हुए और उससे यह स्पष्टीकरण देने के लिए पूछते हुए कि पदच्युति का प्रस्तावित दण्ड उस पर क्यों न अधिरोपित किया जाए केवल एक सूचना दी जाएगी।

38. राज्य सरकार इत्यादि से लिए गए सदस्यों के संबंध में उपबन्ध—(1) जाह बल के किसी सदस्य के खिलाफ जिसकी सेवाएं राज्य सरकार या उसके अधीनस्थ किसी प्राधिकरण या केन्द्रीय सरकार के अन्य किसी विभाग से उधार ली गई हैं, निलम्बन का आदेश किया गया हो या अनुशासनिक कार्यवाही की गई हो वहां उसकी सेवाएं उधार देने वाले प्राधिकारी को यथास्थिति उन परिस्थितियों के बारे में प्रशापित किया जाएगा जिनके कारण उसके निलम्बन के आदेश दिए गए हैं या अनुशासनिक कार्यवाही प्रारम्भ की गई है।

(2) बल के ऐसे सदस्य के खिलाफ की गई अनुशासनिक कार्यवाही में निष्कर्ष को ध्यान में रखते हुए—

(क) यदि अनुशासनिक प्राधिकारी का यह विचार है कि नियम 31 के खण्डों (ड़) से (ज) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति उस पर अधिरोपित की जाए तो वह उधार देने वाले प्राधिकारी से परामर्श करने के पश्चात् मामले में ऐसे आदेश पारित कर सकेगा जैसे वह आवश्यक समझे परन्तु उधार लेने वाले और उधार देने वाले प्राधिकारी में मतभेद होने की दशा में उस सदस्य की सेवाओं की उधार देने वाले प्राधिकारी के निवर्तन पर छोड़ दिया जाएगा ;

(ख) यदि अनुशासनिक प्राधिकारी का यह विचार है कि नियम 31 के खण्डों (क) से (घ) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति उस पर अधिरोपित की जाए तो वह उसकी सेवाओं को उधार देने वाले प्राधिकारी के निवर्तन पर प्रतिस्थापित कर देगा और उसको जांच की कार्यवाही ऐसी कार्रवाई के लिए पारेषित कर देगा जैसा वह उचित समझे।

39. पंक्ति इत्यादि में अवनति—बल के किसी सदस्य को उस पंक्ति से निम्नतर अवनत नहीं किया जाए जिस पर सेवा में उसका प्रथम नियुक्ति हुई थी और न ही उसकी इस अर्थ में स्थायीरूप से पदावनति की जाएगी कि वह फिर कभी भी पुनः प्रोन्नति के लिए पात्र न हो भले ही उसका बाद की सेवा कितनी भी सगहनीय क्यों न हो। जब निम्नतर पंक्ति वर्ग श्रेणी में या निम्नतर कालवेतनमान या कालवेतनमान के निम्नतर स्तर में पदावनति के लिए आदेश दिए जाएं तो आदेश में ऐसी अवनति होने पर निम्नतर पंक्ति में स्थान के साथ-साथ उस कालावधि को भी विनिर्दिष्ट किया जाएगा जिसके लिए पदावनति प्रवृत्त रहेगी।

40. वेतन वृद्धि का रोकना—दण्ड स्वरूप वेतन वृद्धि रोकने के मामले में आदेश में उस कालावधि के बारे में बताया जाएगा जिसके दौरान वेतन वृद्धि रोकनी जानी है और यह भी बताया जाएगा कि क्या इसका आगे का वेतन-वृद्धियां स्थगित करने के लिए भी प्रभाव पड़ेगा।

### अध्याय 10—अपीलें पुनरीक्षण और याचिकाएं

41. निलम्बन के आदेश के खिलाफ अपीलें—बल का कोई सदस्य निलम्बन के आदेश के खिलाफ उस प्राधिकारी को अपील कर सकेगा जिसके वह प्राधिकारी ठीक अधीनस्थ है जिसने वह आदेश दिया है या जिसके द्वारा आदेश किया गया समझा गया है।

42. शास्तियों को अधिरोपित करने के आदेश के खिलाफ अपीलें—(1) नियम 31 में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई शास्ति अपने पर अधिरोपित करने वाले आदेश के खिलाफ बल का कोई सदस्य उस प्राधिकारी को अपील कर सकेगा जो शास्ति अधिरोपित करने वाले प्राधिकारी से ठीक वरिष्ठ है।

टिप्पण: उपमहानिरीक्षक के आदेशों के खिलाफ अपील महानिरीक्षक को और उसके आदेशों के खिलाफ केन्द्रीय सरकार को जाएगी।

(क) कोई दूसरी अपील नहीं होगी। किन्तु जब अपीली प्राधिकारी द्वारा उस शास्ति से वर्धित शास्ति अधिरोपित की जाए जिसके खिलाफ अपील की गई है तो अपील उस प्राधिकारी को की जाएगी जो अपीली प्राधिकारी से ठीक वरिष्ठ है, परन्तु केवल जब अपीली प्राधिकारी द्वारा अधिरोपित शास्ति उस शास्ति से वर्धित हो जो उस प्राधिकारी की क्षमता है थी जिसने मूल शास्ति अधिरोपित की थी।

42-क. **अपीलों के लिए परिसीमा की कालावधि**—इन नियमों के अधीन कोई भी अपील नहीं की जाएगी जब तक कि वह उस तारीख से एक मास की कालावधि के भीतर प्रस्तुत न की गई हो जिसको अपीलार्थी को उस आदेश की प्रति मिली हो जिसके खिलाफ अपील की गई है :—

परन्तु अपीली प्राधिकारी का यह समाधान हो जाए कि अपीलार्थी के पास समय के अन्दर अपील फाइल न करने के पर्याप्त कारण हैं तो वह तीस दिन की उक्त कालावधि के पश्चात् अपील ग्रहण कर सकेगा।

43. **अपील का प्रस्ताव और विषय वस्तु** — (1) अपील प्रस्तुत करने वाला बल का प्रत्येक सदस्य अपील को अलग-अलग और अपने नाम में प्रस्तुत करेगा।

(2) अपील उस प्राधिकारी को सम्बोधित की जाएगी जिसको अपील की जाती है, उसमें के सभी तार्किक कथन और तर्क होंगे जिनको अपीलार्थी ने आधार बनाया है, उसको भाषा अपमानजनक या अनुचित नहीं होगी और वह अपने आप में पूर्ण होगी।

44. **अपीलों का प्रस्तुतीकरण**—प्रत्येक अपील उस प्राधिकारी को प्रस्तुत की जाएगी जिसने वह आदेश दिया है जिसके खिलाफ अपील की गई है ;

परन्तु यदि ऐसा प्राधिकारी उस कार्यालय का प्रधान नहीं है जिसके अधीन अपीलार्थी सेवा कर रहा हो या यदि वह सेवा में नहीं है तो उस कार्यालय का प्रधान नहीं है जिस के अधीन वह अन्त में सेवा करता था या यदि वह ऐसे कार्यालय के प्रधान के अधीनस्थ है तो अपील ऐसे कार्यालय के प्रधान को प्रस्तुत की जाएगी जो उसको उक्त प्राधिकारी को तत्काल भेज देगा।

45. **अपीलों का रोकना** — (1) वह प्राधिकारी जिसने वह आदेश दिया है जिसके खिलाफ अपील की गई है अपील को रोक सकेगा यदि—

- (I) वह अपील किसी ऐसे आदेश के खिलाफ है जिसके खिलाफ कोई अपील नहीं होती ; या
- (II) नियम 43 के उपबन्धों में से किसी उपबन्ध का उसमें अनुपालन नहीं किया गया हो ; या
- (III) उसको अधिनियम में विनिर्दिष्ट कालावधि के अन्दर प्रस्तुत नहीं किया गया हो और विलम्ब के लिए कोई कारण नहीं बताया गया हो ; या
- (IV) वह पहले से विनिश्चित अपील की एक पुनरावृत्ति हो और उसमें कोई नये तथ्यों पर या परिस्थितियों को पेश नहीं किया गया हो।

परन्तु कोई अपील जो केवल इसी कारण से रोकी गई हो कि उसमें नियम 43 के उपबन्धों का अनुपालन नहीं किया गया है, अपीलार्थी को लौटा दी जाएगी और यदि

उसको उक्त उपबन्धों का अनुपालन करने के पश्चात् उसके लौटाने की तारीखसे एक मास के भीतर पुनः प्रस्तुत किया जाए तो उसको रोका नहीं जाएगा ।

(2) किसी अपील के रोके जाने पर उसके तथ्य और कारणों के बारे में अपीलार्थी को सूचित किया जाएगा ।

46. **अपीलों का परेक्षण :**—वह प्राधिकारी जिसने वह आदेश दिया है जिस के खिलाफ अपील की गई है ऐसी प्रत्येक अपील को उस पर अपनी टिप्पणियों और सुसंगत अभिलेखों के साथ बिना किसी परिहार्य विलम्ब के अपीली प्राधिकारी को भेज देगा ।

47. **अपीलों पर विचार** — (1) निलम्बन के किसी आदेश के खिलाफ अपील के मामले में अपीली प्राधिकारी नियम 29 के उपबन्धों को ध्यान में रखते हुए और मामले की परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह विचार करेगा कि निलम्बन का आदेश न्यायोचित है या नहीं और तदनुसार आदेश की पुष्टि या प्रतिसंहरण करेगा ।

(2) नियम 31 में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से किसी की अधिरोपित करने वाले आदेश के खिलाफ अपील की स्थिति में अपीली प्राधिकारी यह विचार करेगा कि :

(क) क्या इन नियमों में विहित प्रक्रिया का अनुपालन किया गया है और यदि नहीं तो क्या ऐसे अनुपालन के परिणामस्वरूप संविधान के किन्हीं उपबन्धों का अतिक्रमण हुआ है या न्याय की विफलता हुई है ;

(ख) क्या निष्कर्ष न्यायोचित है ; और

(ग) क्या अधिरोपित शास्ति अत्याधिक पर्याप्त या अपर्याप्त है ;  
और —

(1) शास्ति को अपास्त करने कम करने उसकी पुष्ट करने या उसमें वृद्धि करने ;

(11) मामले को उस प्राधिकारी को जिसने शास्ति अधिरोपित की हो या ऐसे निदेश के साथ जैसा वह मामले की परिस्थितियों में उचित समझे किसी अन्य प्राधिकारी को भजने के आदेश देगा ;

परन्तु यह तब जब कि —

(1) अपीली प्राधिकारी ऐसी वर्धित शास्ति अधिरोपित नहीं करेगा जो जिसे न तो वह प्राधिकारी और न वह प्राधिकारी जिसने वह आदेश जिसके विरुद्ध अपील की गई है दिया हो अधिरोपित करने में सक्षम हो ।

(11) विधित शास्ति अधिरोपित करने वाला कोई भी आदेश तब तक नहीं दिया जाएगा जब तक कि अपीलार्थी को ऐसा वर्धित शास्ति के खिलाफ जो कोई अभ्यावेदन वह करना चाहे वैसा अभ्यावेदन करने का अवसर नहीं दिया जाता ; और

(111) यदि वर्धित शास्ति जिसे अपीली प्राधिकारी अधिरोपित करने की प्रस्थापना करता है नियम 31 के खण्ड (क) से ले कर (घ) तक में विनिर्दिष्ट शास्तियों में से कोई एक है और उस मामले में नियम 34 के अन्तर्गत जांच पहले ही नहीं कर ली गई है जो अपीली प्राधिकारी नियम 34 के अध्याधीन स्वयं ऐसी जांच करेगा या निदेश देगा कि ऐसी जांच की जाए और तत्पश्चात् ऐसी जांच को कार्यवाही पर विचार करने पर और अपीलार्थी को कोई भी अभ्यावेदन जो वह ऐसी शास्ति के खिलाफ करना चाहे करने का अवसर देने के पश्चात् ऐसे आदेश जैसे वह उचित समझे दे सकेगा ।

48. **अपील के आवेदों का कार्यान्वयन** :—वह प्राधिकारी जिसने वह आदेश दिया है जिसके खिलाफ अपील की गई है अपीली प्राधिकारी द्वारा विवेच्ये गये आदेशों को कार्यान्वित करेगा ।

49. **पुनरीक्षण** —(1) आदेश करने वाले प्राधिकारी से बरिष्ठ कोई प्राधिकारी यदि वह आवश्यक समझना हो ऐसे निम्नतम प्राधिकारी द्वारा दिए गए मूल या अपीली आदेश जो उस आदेश की तारीख से एक वर्ष की कालावाधि के अन्दर उसकी जानकारी में आए को स्वयं पुनरीक्षित कर सकेगा ।

(2) पुनरीक्षण प्राधिकारी, जैसा वह आवश्यक समझे अधिरोपित दण्ड की भापी दे सकेगा; उसे परिवर्तित या वर्धित कर सकेगा अथवा मामले की नए सिरे से जांच या उसमें और आगे साक्ष्य लेने के आदेश दे सकेगा ।

(3) अपीलों से सम्बन्धित नियम 47 के उपबन्ध यावत् शक्य ऐसे पुनरीक्षण में आदेशों पर लागू होंगे ।

50. **याचिकाएं** —(1) बल का कोई भी सदस्य अपनी शासकीय हैसियत से सम्बन्धित अपीलों और पुनरीक्षण से सम्बन्धित नियमों के अन्तर्गत आने वाले मामले से भिन्न किसी मामले जिसमें उसके व्यक्तिगत हित अन्तर्गस्त हैं की बाबत याचिका प्रस्तुत कर सकेगा ।

(2) बल का ऐसा प्रत्येक सदस्य सिर्फ अपने व्यक्तिगत मामले से सम्बन्धित याचिका प्रस्तुत करेगा ।

(3) किसी भी प्रकार की संयुक्त याचिकाओं पर कोई ध्यान नहीं दिया जायेगा और ऐसी याचिकायें प्रस्तुत करना अनुशासनहीनता का कार्य समझा जाएगा ।

(4) ऐसी याचिका उचित प्ररूप में होंगी और अनुचित भाषा में नहीं लिखी जाएगी और ठीक बरिष्ठ प्राधिकारी को प्रस्तुत की जाएगी, चाहे अर्जीदार उस समय छुट्टी पर हो । इस नियम के उल्लंघन में प्रस्तुत की गई याचिका सरासर तौर पर रद्द कर दी जाएगी ।

(5) ऐसा ठीक बरिष्ठ अधिकारी अपने से ठीक बरिष्ठ अधिकारी के द्वारा उसे निपटा सकने में सक्षम प्राधिकारी को उसे प्रस्तुत करेगा । कोई सुरक्षा अधिकारी या उससे बरिष्ठ अधिकारी ऐसी किसी याचिका को यदि वह असंयत भाषा में लिखी गई है या अन्यथा अनुचित ढंग से लिखी गई है रोक सकेगा और ऐसी दशा में वह अर्जीदार को लिखित रूप में सूचित करेगा कि उसकी याचिका रोक ली गई है ।

(6) सक्षम प्राधिकारी को प्रस्तुत की गई किसी भी पश्चात्तर्वर्ती याचिका पर आदेश जसा उसने अपने ठीक बरिष्ठ अधिकारी द्वारा संसूचित किया गया हो, की एक प्रति भी संलग्न करेगा ।

51. **अन्य तरीकों का निषेध** :—बल के पर्यवेक्षक अधिकारियों और सदस्यों को अपने दावों पर जोर देने के लिए या अभिकथित शिकायतों को दूर करने के लिए या आदेशों को बदलवाने के लिए इन नियमों में विहित तरीके से भिन्न किसी तरीके का प्रयोग करने का निषेध है । उनकी ओर से किया गया ऐसा कोई प्रयत्न अनुशासन हीनता का कार्य समझा जाएगा ।

### अध्याय 11—बर्दी

52. **ड्रेस विनियम** :—बल के पर्यवेक्षक अधिकारियों और सदस्यों द्वारा धारण की जाने वाली बर्दी और बैज विहित करने वाले ड्रेस विनियम केन्द्रीय सरकार के पूर्व अनुमोदन से महानिरीक्षक द्वारा तैयार किए जाएंगे ।

53. **बल के सदस्यों को वर्दियों का दिया जाना** :—बल में भर्ती होने पर बल के प्रत्येक सदस्य और अनुचर (फालोअर) को नियम 19 के अन्तर्गत जारी किए गए ड्रेस विनियमों में अधिकथित मापमान के अनुसार मुफ्त वर्दी दी जाएगी। किट की प्रत्येक मद के लिए प्रयोज्यता की कालावधि नियत की जाएगी। मुख्य सुरक्षा अधिकारियों द्वारा किट के कालिक निरीक्षण किए जाएंगे और जो वस्तुएं प्रयोग के योग्य नहीं रह गई हैं उन्हें रद्द किया जा सकेगा और बदलने के लिए भंडार में भेजा जा सकेगा। यदि रद्द की गई वस्तु का प्रयोज्यता समाप्त हो गई है तो उसे मुफ्त बदल दिया जाएगा। यदि उसकी प्रयोज्यता समाप्त नहीं हुई है तो बल के सम्बन्धित सदस्यों से आनुपातिक लागत काट ली जाएगी परन्तु यदि कर्त्तव्य के दौरान अत्याधिक घिसाई के कारण वस्तु अप्रयोज्य हो गई है अथवा संबंधित सदस्य का कोई दोष न होते हुए गुम हो गई है तो कोई कटौती नहीं की जाएगी।

54. **पर्यवेक्षक अधिकारियों को वर्दी अनुदान** :—पर्यवेक्षक अधिकारी नीचे उपदर्शित किए गए अनुसार वर्दी अनुदान के हकदार होंगे अर्थात्:—

- (1) नियमित सेना भारतीय पुलिस सेवा या राज्य पुलिस के राजपत्रित अधिकारियों के रूप में बल में भर्ती होने वाले अधिकारी। 200 रुपया
- (2) स्थानीय प्रोन्नत या सीधे भर्ती किए गए राजपत्रित अधिकारी
  - (क) निम्नलिखित प्रकार से विनियमित 900 रु० का प्रारम्भिक अनुदान :—
    - (i) 450 रु० अर्थात् आधा अनुदान बल की राजपत्रित पंक्ति में 3 मास की निरंतर स्थानापन्न या अस्थायी सेवा पश्चात् और महानिरीक्षक से यह प्रमाणपत्र मिलने पर कि संबंधित अधिकारी के उस रूप में बने रहने की सम्भावना है।
    - (ii) बकाया 450 रु० बल में राजपत्रित अधिकारी के रूप में तीन वर्ष की सेवा पूरी होने पर या पुष्टि पर इन में जो भी पूर्वोत्तर हो इस शर्त के अध्याधीन रहते हुए कि यदि वह रकम देय होने के समय अधिष्ठायी नहीं है तो महानिरीक्षक यह प्रमाणपत्र देता है कि संबंधित अधिकारी बल में स्थायी रूप से प्रतिधरित किए जाने के उपयुक्त हैं।
  - (ख) हरेक पांच वर्ष के अन्तराल पर 450 रु० का नवीकरण वर्दी अनुदान जो अस्थायी या स्थानापन्न राजपत्रित अधिकारियों की बाबत उस तारीख से जिसको वे बल में राजपत्रित पद पर तीन मास की अस्थायी या स्थानापन्न सेवा पूरी करते हों परिकलित किया जाएगा।

- (3) राज्य पुलिस या सेना अधिकारी जो प्रारम्भ में प्रतिनियुक्ति पर नियुक्ति किए गए हों। परन्तु तत्पश्चात् बल में स्थायी रूप से रखे गए हों।
- (क) 900 रु० का प्रारम्भिक वर्दी अनुदान (450 रु० प्रारम्भ में प्रतिनियुक्तों का संदत्त, 200 रु० की रकम इस रकम में से काट ली जाएगी। 450 रु० की यह बकाया रकम उनके तीन वर्ष की सेवा पूरी करने के पश्चात् संदत्त की जाएगी तत्पश्चात् इस अनुबन्ध के अध्वधीन रहते हुए कि संबंधित अधिकारी यदि उसे रकम के देय होने पर अधिष्ठायी न हों तो महानिरीक्षक द्वारा यह प्रमाणित किया जाए कि वे बल में स्थायी रूप से प्रतिधारित किये जाने के योग्य हैं।
- (ख) हर पांच वर्ष पर 450 रु० का नसीकरण वर्दी अनुदान, जिसकी गणना बल में पुष्टि की तारीख से की जाएगी।

**टिप्पणः—**मद (3) पर उल्लिखित अधिकारियों को अनुज्ञेय वर्दी अनुदान इस अनुबन्ध के अध्वधीन होगा कि उनके द्वारा मूल विभागों से प्राप्त प्रारम्भिक और नवीकरण अनुदानों की रकमों उनके बल में स्थायी रूप से रख लिए जाने पर 450 रु० की प्रथम किस्त में से काट ली जाएगी। यदि 200 रु० और मूल विभागों द्वारा मंजूर किए गए प्रारम्भिक और नवीकरण अनुदान काट कर परिनिर्धारित बकाया ऋणात्मक संख्या हैं तो उसे 450 रु० द्वितीय किस्त में समायोजित किया जाएगा। जिससे बल में स्थायी रूप से आमेलित प्रतिनियुक्तों को किसी भी दशा में दस वर्ष की कालावधि में वर्दी अनुदान के रूप में 900 रु० से अधिक रुपये न मिलें।

- (4) पुलिस या सेना (सेवा में रहते हुए) 200 रु० याद बल में उनके नियोजन की काला-अधिकारी जो बल में प्रतिनियुक्ति पर आते] वधि एक वर्ष से अधिक हो। हैं परन्तु बल में रहते हुए निर्मुक्त या सेवा निवृत्त हो जाते हैं और बल में उसी पंक्ति में बने रहते हैं।
- (5) सेवानिवृत्त या निर्मुक्त अधिकारी [जिन्हें] 200 रु० यदि बल में उनके पुनर्नियोजन की बल में पुनर्नियोजित किया गया हो। कालावधि एक वर्ष से अधिक हो।

**टिप्पण 1:—**वह अधिकारी जो उस तारीख जिसको वर्दी अनुदान देय होता हो के दो वर्ष के अन्दर सेवानिवृत्त होने वाला हो उक्त अनुदान का हकदार नहीं होगा।

**टिप्पण 2:—**मद (2) या मद (3) में वर्णित अधिकारी जो उस कालावधि के अन्दर जिसके लिए वर्दी अनुदान मंजूर किया गया हो त्यागपत्र दे कर सेवा छोड़ दे या निर्मुक्त कर दिया जाए तो वह उक्त अनुदान को अनुपातिक रकम लौटाने के दायित्वाधीन होगा।

#### अध्याय 12—प्रकीर्ण

**55. त्यागपत्र—**(1) बल के सदस्य का त्याग-पत्र केवल उस अधिकारी द्वारा स्वीकार किया जाएगा जिसे ऐसे सदस्य द्वारा धारित पंक्ति या पद पर नियुक्तियों करने की शक्ति है।



(2) बल का जो सदस्य विचाणाधीन है या जिसके आचरण की जांच की जा रही है, का त्यागपत्र अस्वीकार किया जा सकता है ।

56. **सेवामुक्ति-प्रमाणपत्र**—जब कभी बल का सदस्य किसी भी कारण से ऐसा सदस्य नहीं रहता तो उसे विनियमों में विहित प्ररूप में एक उन्मोचन प्रमाणपत्र दिया जाएगा ।

57. **नियुक्ति प्रमाणपत्र का अभ्यर्पण**—बल का सदस्य न रहने वाला हरेक सदस्य उस अधिकारी को जो उस का ठीक बरिष्ठ अधिकारी है अपना नियुक्ति प्रमाणपत्र अभ्यर्पित करेगा, तत्पश्चात् जिसे मुख्य सुरक्षा अधिकारी को प्रस्तुत किया जाएगा ।

58. **पुनः भर्ती**—बल जिस सदस्य को पदच्युत किया गया है उसे फिर से भर्ती नहीं किया जाएगा परन्तु बल के उस सदस्य को जिसने त्यागपत्र दे दिया है, उप महानिरीक्षक की मंजूरी से फिर से भर्ती किया जा सकेगा ,

59. **मुफ्त वास सुविधा**—वे उपक्रम जहाँ बल तैनात किया गया है प्रसामान्य रूप से सभी पर्यवेक्षक अधिकारियों को और बल के विवाहित सदस्यों को 45 प्र० श० की दर से तथा अविवाहित सदस्यों को 55 प्र० श० की दर से उपनगर में ही वास सुविधा की व्यवस्था करेगा । बल के सदस्यों के लिए वास सुविधा किराया मुफ्त होगा किन्तु जब ऐसी सुविधाएं उपलब्ध नहीं तो उन्हें उनके बदले में भकान किराया भत्ता मिलेगा जो संबंधित सदस्य द्वारा संदत्त भकान किराये की वास्तविक रकम तक, इस बात का अध्यधीन रहते हुए कि अधिकतम किराया वेतन का 10 प्र० श० होगा, समित होगा । जब सदस्य के लिए रहने की वास सुविधा की व्यवस्था की जाती है तो वह वहाँ ऐसी शर्तों और निबन्धों के अध्यधीन रहेगा जैसा कि श्रौद्धोगिक उपक्रम के प्रबन्ध निदेशक या महाप्रबन्धक द्वारा विनिर्दिष्ट की जाएं ।

60. **चिकित्सीय सुविधाएं**—केन्द्रीय सरकार के सेवकों के रूप में बल के कार्मिक तत्समान प्रास्थिति के कर्मचारियों को यथा लागू केन्द्रीय सेवा (चिकित्सीय परिचर्या) नियमों द्वारा अधिशासित होते हैं ।

61. **छुट्टी**—बल के पर्यवेक्षक अधिकारी और सदस्य केन्द्रीय सरकार के कर्मचारियों को यथा लागू छुट्टी नियमों द्वारा शासित होंगे । अपने अधीन बल के अनुचरों और सभी सदस्यों को आकस्मिक और अर्जित छुट्टी कमांडेंट द्वारा मंजूर की जाएगी सिवाय जहाँ स्थानापन्न इंतजाम की आवश्यकता है वहाँ निरीक्षकों को तीस दिन से अधिक की छुट्टी की दशा में, जिसमें उप महानिरीक्षक का अनुमोदन प्राप्त किया जाएगा । सुरक्षा अधिकारियों, मुख्य सुरक्षा अधिकारियों और उप महानिरीक्षक को आकस्मिक छुट्टी क्रमशः मुख्य सुरक्षा अधिकारी, उप महानिरीक्षक और महानिरीक्षक द्वारा मंजूर की जाएगी । सभी पर्यवेक्षक अधिकारियों को उपाजित छुट्टी 45 दिन तक महानिरीक्षक द्वारा और इस से लम्बी कालावधि के लिए केन्द्रीय सरकार द्वारा मंजूर की जाएगी ।

62. **छुट्टी से वापस बुलाना** :—छुट्टी पर गए, बल के पर्यवेक्षक अधिकारियों और सदस्यों को किसी भी समय, उस प्राधिकारी द्वारा जो उनकी छुट्टी मंजूर करने के लिए सशक्त हैं, वापस बुलाया जा सकता है । उन्हें या तो मुख्यालय में कर्तव्य पर उपस्थित होने के लिए अथवा सीधे उस स्थान पर, जहाँ उनकी सेवाएं अपेक्षित हैं, जाने के लिए निर्दिष्ट किया जा सकता है । दोनों ही दशाओं में, उन्हें छुट्टी से वापस बुलाने वाले प्राधिकारी के विवेक पर वापस यात्रा के लिए (सब से छोटे मार्ग द्वारा) दोरे पर के समान यात्रा भत्ता अनुज्ञात किया जा सकता है ।

63. **मुफ्त छुट्टी**—पास रियायत—मुख्य सुरक्षा गाड़ों, सुरक्षा गाड़ों और बल के अध्या-  
वेशित अनुचरों को अधोवर्णित मुफ्त पास की रियायत, बल के मुख्यालय या कर्तव्य स्थान से अपने  
गृह से निकटतम रेलवे स्टेशन तक और वापसी पर अनुशय होंगे :—

- (i) हर तीन वर्ष के लिए एक मुफ्त छुट्टी पास;
- (ii) हर छः वर्ष पर कुटुम्ब के लिए एक मुफ्त छुट्टी पास ;
- (iii) एक मास में अन्यून कालावधि की बीमारी की (मैडिकल) छुट्टी पर जाते समय मुफ्त  
छुट्टी पास, परन्तु यह प्रमाणित किया जाना चाहिए कि वह रुग्णता या क्षति जिसके कारण  
बीमारी की छुट्टी की आवश्यकता पड़ी है वह बल के संबंधित सदस्य की ओर से किसी  
वृद्धि या अपेक्षा के कारण नहीं हुई थी ।

64. **“पद की जोखिम”/“पद की विशेष जोखिम” के कारण प्रसुविधाएं**—इन मामलों में  
बल के पर्यवेक्षक अधिकारी और सदस्य समय समय पर यथा संशोधित केन्द्रीय सिविल सेवा (ई० ओ०  
पी०) नियमों से शासित होंगे :

65. **अधिर्वापिता, आदि** —बल के पर्यवेक्षक अधिकारियों और सदस्यों की अधिर्वापिता पेंशन,  
भविष्य निधि और उपदान से संबंधित नियम वही होंगे जो केन्द्रीय सरकार के सेवकों पर लागू होते  
हैं ।

66. **अन्तरण**—पर्यवेक्षक अधिकारियों के अन्तरण [महानिरीक्षक द्वारा केन्द्रीय सरकार की  
सहमति से किए जाएंगे। बटालियन के अन्दर ही बल के सदस्यों के अन्तरण कमांडेंट द्वारा और क्षेत्र  
में एक बटालियन से दूसरी बटालियन में उप महानिरीक्षक द्वारा तथा एक क्षेत्र से दूसरे क्षेत्र में मुख्यालय  
के उप महानिरीक्षक द्वारा किए जा सकते हैं ।

67. **घृती**—राज्यों से प्रतिनियुक्ति पर आने वाले पुलिस अधिकारी प्रथमतः पांच वर्ष के लिए  
प्रतिनियुक्ति पर रह सकते हैं । परन्तु यदि वे योग्य पाये जाय और बने रहने के लिए रजामन्द हों तो  
उनकी घृती पांच वर्ष और बढ़ायी जा सकती है या उन्हें बल में स्थायी रूप से आमाहित किया जा  
सकता है ।

68. **कतिपय बशाओं में नियमों का लागू न होना**—(1) ये नियम अन्य सेवा से प्रतिनियुक्ति  
पर लिए गए बल के पर्यवेक्षक अधिकारियों और सदस्यों पर जो स्वयं अपने नियमों से शासित होते रहेंगे,  
लागू नहीं होंगे और न ही संविदा पर लिए गए अधिकारियों जो अपनी संविदा की शर्तों से शासित होंगे  
पर भी ये लागू नहीं होंगे ।

(2) इन नियमों में कोई भी बात राष्ट्रपति को —

(क) बल में कोई नियुक्तियां करने से जिन्हें वह आवश्यक समझ, या

(ख) स्वप्रेरणा से या अन्यथा कोई आदेश देने से या किसी अधीनस्थ प्राधिकारी द्वारा इन  
नियमों के अन्तर्गत दिए गए किसी आदेश का पुनरीक्षण करने से प्रभावित करने वाली  
नहीं समझी जाएगी ।

69. **अनुसचिवीय कर्मचारी-वृद्ध**—(1) नितान्त गोपनीय और तकनीकी प्रकार का कार्य  
होने के कारण जिसके अनुसचिवीय कर्मचारी वृद्ध द्वारा किए जाने की अपेक्षा की जाएगी बल का स्वयं  
अपना अनुसचिवीय काडर होगा, यद्यपि आरम्भिक अवस्थाओं में व्यक्ति प्रतियुक्ति पर भी लिद् जा  
सकते हैं । काडर का पंक्ति निम्नलिखित होंगी :—

- (i) अधीक्षक
- (ii) सहायक

- (iii) आशुलिपिक
- (iv) ज्येष्ठ लिपिक
- (v) लिपिक एवं टाइपिस्ट

(2) सहायकों, आशुलिपिकों और लिपिकों के पदों के लिए लिखित परीक्षा के आधार पर सीधी भर्ती महानिरीक्षक द्वारा नियुक्त विभागीय समिति द्वारा की जाएगी। शेष पद महानिरीक्षक द्वारा केन्द्रीय सरकार के अनुमोदन से तैयार की गई कार्यालय नियम पुस्तक में अधिकृत नियमों और प्रक्रिया के अनुसार प्रोन्नति द्वारा भरे जा सकते हैं।

अनुसूची 1

(नियम 33 देखिए)

अनुशासनिक प्राधिकारियों और बल के सदस्यों के विभिन्न वर्गों और श्रेणियों तथा पकिन्यों की बाबत/विभिन्न अनुशासनात्मक आदेश देने की उनकी शक्तियों की अनुसूची

क्रम संख्या	अनुशासनात्मक आदेश का प्रचार	अनुशासनिक प्राधिकारी और उनकी शक्तियों का विस्तार			
		महानिरीक्षक	उप महानिरीक्षक	कमांडेंट / मुख्य सुरक्षा अधिकारी	सुरक्षा अधिकारी
1	2	3	4	5	6
1.	निलम्बन . . . . .	बल के सभी सदस्य	बल के सभी सदस्य	बल के सभी सदस्य	बल के सभी सदस्य
2.	(क) पदच्युति . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त सिवाय निरीक्षकों और उप-निरीक्षकों के ।
	(ख) हटाया जाना . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त
	(ग) अनिवार्य : सेवा निवृत्ति . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त
	(घ) अवनति . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त
	(ङ) प्रोन्नति या वतन वृद्धि . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	बल के सभी सदस्य

(च) सम्मान के किसी पद से हटाया जाना या विशेष उपलब्धि से वंचित किया जाना	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त
(छ) सात दिन के वेतन से अनधिक रकम तक जुर्माना . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त
(ज) परनिन्दा . . . . .	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त	यथोक्त
3. दण्ड ड्रिल, अतिरिक्त गारद फटींग या अन्य इयूटी ।	प्रधान सुरक्षा गार्ड और सुरक्षा गार्ड ।	प्रधान सुरक्षा गार्ड और सुरक्षा गार्ड ।	प्रधान सुरक्षा गार्ड और सुरक्षा गार्ड ।	प्रधान सुरक्षा गार्ड और सुरक्षा गार्ड ।

परिशिष्ट “क”

(नियम 15 देखिए)

करार का प्ररूप

सेवा में,

भारत के राष्ट्रपति

भारत के राष्ट्रपति मुझे केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल में—

\* निरीक्षक

\* उप निरीक्षक

\* सहायक उप निरीक्षक

\* प्रधान सुरक्षा गार्ड

\* ज्येष्ठ सुरक्षा गार्ड

\* सुरक्षा गार्ड

के रूप में नियुक्त करने के लिए सहमत हुए हैं, इस कारण से मैं—

सुपुत्र

एतद्द्वारा

(i) केन्द्रीय औद्योगिक सुरक्षा बल में, बल में मेरी नियुक्ति की तारीख से ले कर तीन वर्ष से अन्यून कालावधि के लिए सेवा करने;

(ii) मुझे सौंपे गये सभी कर्तव्यों और पंक्ति में मुझसे वरिष्ठ अधिकारियों द्वारा मुझे दिए गए सभी विधिपूर्ण आदेशों का पालन करने ;

(iii) मेरे प्रारम्भिक प्रशिक्षण के दौरान या उसके पश्चात् पूर्वोक्त तीन वर्ष की कालावधि के दौरान बल से किसी भी कारण या कारणों से जो भी हो मेरे त्यागपत्र देने की वशा में, बल में मुझे दिए गए प्रशिक्षण की सब लागत या तीन मास के वेतन और भत्ते के बराबर राशि, दोनों में से जो भी कम हो, का प्रतिपाय करने;

का करार करता हूं और उसके लिए बचनबद्ध होता हूं; और

(iv) यदि तीन वर्ष के पश्चात् मैं त्याग पत्र देना चाहूं तो मैं अपना निवेदन लिखित रूप में प्रस्तुत करूंगा और जब तक मुझे सम्यक् रूप से अवमुक्त नहीं कर दिया जाता तब तक मैं अपने कर्तव्यों से विमुख नहीं होऊंगा ।

2. मैं यह समझता हूं और करार करता हूं कि मेरी सेवाएं—

(क) मेरे प्रारम्भिक प्रशिक्षण की कालावधि के दौरान किसी भी समय या तत्पश्चात् मेरी परिवीक्षा की कालावधि के दौरान एक मास का नोटिस या ऐसे नोटिस के बजाय एक मास का वेतन दिए जाने पर उप-महानिरीक्षक द्वारा; या

(ख) प्रारम्भिक प्रशिक्षण पाठ्यक्रम की अन्तिम परीक्षा पास करने में मेरे असफल होने पर, बिना नोटिस के, नियुक्ति प्राधिकारी द्वारा समाप्त की जा सकती है।

टिप्पणः—उपरोक्त खण्ड (iii) में प्रयुक्त वेतन और भत्ते शब्दों से अपने पद-त्याग की तारीख से ठीक पूर्व तीन मास की कालावधि के दौरान उसके द्वारा प्राप्त सामान्य वेतन और भत्ते अभिप्रेत हैं।

साक्षी

हस्ताक्षर \_\_\_\_\_ कर्मचारी के हस्ताक्षर \_\_\_\_\_

पदाभिधान \_\_\_\_\_ पदाभिधान \_\_\_\_\_

तारीख \_\_\_\_\_ तारीख \_\_\_\_\_

स्थान \_\_\_\_\_ स्थान \_\_\_\_\_

स्वीकृत

भारत के राष्ट्रपति के लिए और उनकी ओर से

\* जो लागू न हो उसे काट दीजिए।

परिशिष्ट "ख"

(नियम 29 देखिए)

"मैं \_\_\_\_\_ सत्यनिष्ठा से प्रतिज्ञा करता हूँ कि मैं भारत के और विधि द्वारा यथाप्रवृत्त भारत के संविधान के प्रति वफादार रहूँगा और सच्ची राज निष्ठा रखूँगा और यह कि मैं अपने पद के कर्तव्यों को भक्ति, ईमानदारी और निष्पक्षता से पालन करूँगा।"

हस्ताक्षर \_\_\_\_\_

धरिष्ठ अधिकारी (जिसकी उपस्थिति में प्रतिज्ञान किया गया है) के हस्ताक्षर और पदाभिधान।

तारीख \_\_\_\_\_

[सं०/36/17/68-बी०एस०-2/पी०-7]

बी० वेंकटरामन,

संयुक्त सचिव

## MINISTRY OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT, INTERNAL TRADE AND COMPANY AFFAIRS

(Department of Industrial Development)

### ORDER

*New Delhi, the 5th March 1970*

**S.O. 971.**—In exercise of the powers conferred by section 5 of the Industries (Development and Regulation) Act, 1951, (65 of 1951), read with rules 3 and 4 of the Central Advisory Council (Procedural) Rules, 1952, the Central Government hereby appoints the following persons to be members of the Central Advisory Council for a period of two years from the date of this Order, in place of members whose term has expired by efflux of time or otherwise:—

#### *Chairman*

1. Minister of Industrial Development, Internal Trade and Company Affairs.

#### *Members*

2. Shri Ramnath A. Podar, President, Federation of Indian Chambers of Commerce & Industry, Federation House, New Delhi-1.
3. Shri Keshub Mahindra, President, The Associated Chambers of Commerce & Industry of India, C/o Bombay Chamber of Commerce & Industry, Mackinnon Mackenzie Building, Ballard Estate, Bombay-1.
4. Dr. Pranlal J. Patel, President, All India Manufacturers' Organisation, Jeewan Sahakar, Sir Phirozshah Mehta Road, Bombay-1.
5. Shri Chandrakant S. Desai, President, National Alliance of Young Entrepreneurs, Alliance House, C-20/B, Green Park Extension, New Delhi-16.
6. Shri R. P. Goenkā, Chairman, Indian Jute Mills Association, Royal Exchange, 6, Netaji Subhas Road, Calcutta-1.
7. Shri J. R. D. Tata, Tata Industries Private Ltd Bombay House, Bruce Street, Fort, Bombay-1.
8. Shri A. E. Faizullahoy, The Oriental Chamber of Commerce, 6, Clive Row, Calcutta-1.
9. Shri K. N. Modi, Vice-Chairman, Modi Industries, Modinagar, U. P.
10. Shri K. K. Birla, 15, India Exchange Place, Calcutta-1.
11. Shri A. Sivasailam, Chairman, Amalgamation Private Ltd., 202, Mount Road, Madras-2.
12. Shri A. R. Bhat, Founder President of the Federation of Associations of Small Industries of India, 256, Sadashiv Peth, Poona-30.
13. Shri G. R. Newalkar, Chairman, Maharashtra Small Scale Industries Development Corporation Ltd., Bombay Life Building, 5th Floor, 45, Veer Nariman Road, Flora Fountain, Bombay-1.
14. Shri K. T. Chandy, Chairman, Hindustan Steel Ltd., P. O. Hinoo, Ranchi (Bihar).
15. Shri Dev Kant Barooah, Chairman, Oil India Ltd., Allahabad Bank Building, 17, Parliament Street, Post Box No. 203, New Delhi.
16. Dr. S. M. Patil, Chairman and Managing Director, Hindustan Machine Tools Ltd., Bangalore-31.
17. Prof. R. K. Hazari, Deputy Governor, Reserve Bank of India, Central Office, Bombay.
18. Shri Pravinchandra V. Gandhi, Custodian, Dena Bank, Devkaran Nanjee Buildings, Horniman Circle, Bombay-1.
19. Prof. P. N. Dhar, Director, Institute of Economic Growth, University Enclave, Delhi-7.
20. Shri M. N. Dastur, C/o M/s. M. N. Dastur & Co. Pvt. Ltd., Consulting Engineers, P-17, Mission Row Extension, Calcutta-13.
21. Shri Basheer Ahmed Sayeed, (Retired Judge, High Court, Madras) Teynampet, P. O., Madras-18.
22. Mrs. Qamar Ahmed, 138, Queen's Road, Bombay.
23. Shri K. D. Malviya, 112, Vithalbhai Patel House, Rafi Marg, New Delhi.



24. Shri V. V. Dravid, Vice-President-INTUC., Shram Shivir, Snehlataganj, Indore.
25. Shri G. Ramanujam, General Secretary-INTUC., 2/44, Royapettah High Road, Madras-14.
26. Shri A. N. Buch, Treasurer, INTUC., Gandhi Majoor Sevalaya, Bhadra, Ahmedabad.
27. Shri Kanti Mehta, General Secretary, Indian National Mineworkers Federation, 9, Lala Lajpatrai Sarani, Calcutta.
28. Shri Mahesh Desai, General Secretary, Hind Majdoor Sabha, Nagindas Chambers, 167, P. B'Mello Road, Bombay-1.
29. Shri S. S. Mirajkar, President, AITUC., Municipal Building 'A', Road No. 15, Sion (East), Bombay-22.

[No. 1(3) Lic. Pol./69.]

K. VENKATARAMAN, Dy. Secy.

## MINISTRY OF PETROLEUM AND CHEMICALS AND MINES AND METALS

(Department of Mines and Metals)

New Delhi, the 3rd March 1970

**S.O. 972.**—Whereas by the notification of the Government of India in the Ministry of Petroleum and Chemicals and Mines and Metals (Department of Mines and Metals) No. S.O. 3427 dated 13th August, 1969 under sub-section (1) of section 4 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government gave notice of its intention to prospect for coal in 110 acres approximately or 44.55 hectares approximately of lands in the locality specified in the Schedule appended to that notification;

And whereas the Central Government is satisfied that coal is obtainable in the whole of the said lands;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 7 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government gives notice of its intention to acquire the rights to mine, quarry, bore, dig and search for, win, work and carry away minerals in the lands measuring 110 acres approximately or 44.55 hectares approximately described in the Schedule appended hereto.

**NOTE 1.**—The plans of the area covered by this notification may be inspected in the office of the Collector, Dhenkanal, (Orissa) or in the office of the Coal Controller, 1, Council House Street, Calcutta or in the office of the National Coal Development Corporation Limited (Revenue Section), Darbhanga House, Ranchi (Bihar).

**NOTE 2.**—Attention is hereby invited to the provision in section 8 of the Coal Bearing Area (Acquisition and Development) Act, 1957, which provides as follows:—

“8(1) Any person interested in any land in respect of which notification under section 7 has been issued may, within thirty days of the issue of the notification, object to the acquisition of the whole or any part of the land or of any rights in or over such land.

**Explanation:** It shall not be an objection within the meaning of this section for any person to say that he himself desires to undertake mining operations in the land for the production of coal and that such operations should not be undertaken by the Central Government or by any other person.

(2) Every objection under sub-section (1) shall be made to the competent authority in writing, and the competent authority shall give the objector an opportunity of being heard either in person or by a legal practitioner and shall, after hearing all such objections and after making such further inquiry, if any, as he thinks necessary, submit the case for the decision of the Central Government together with the record of the proceedings held by him and a report containing his recommendations on the objections.

(3) For the purposes of this section, a person shall be deemed to be interested in land who would be entitled to claim an interest in compensation if the land or any rights in or over such land were acquired under this Act".

Note 3.—The Coal Controller, 1, Council House Street, Calcutta-1, has been appointed by the Central Government as the competent authority under the Act.

#### SCHEDULE

*Handidhua Block*  
(Talcher Coalfield, Orissa)

DRG. No. REV/18/69  
dated 29-11-1969

(showing lands where rights to mine, quarry, bore, dig and search for, win, work and carry away minerals are to be acquired)

#### 'Mining Rights'

Sl. No.	Village	Thana	Thana No.	District	Area	Remarks.
1.	Hensamula	Talcher	..	Dhenkanal		Part.
2.	Langijoda	Talcher	..	Dhenkanal		Part.
3.	Dera	Talcher	..	Dhenkanal		Part.
Total area 110.00 acres (approximately) or 44.55 Hectares (approximately)						

#### Plot Nos. to be acquired in village Hensamula :

2517(P), 2518(P), 3025(P), 3026(P), 3027, 3028(P), 3231(P), 3270(P), 3272(P), 3273, 3274(P), 3275(P), 3276, 3277 to 3289, 3290(P), 3291(P), 3295(P), 3296(P), 3298(P), 3299, 3300, 3301(P), 3303(P), 3304, 3307(P), 3308 to 3315, 3316(P), 3317, 3318(P), 3319(P), 3320(P), 3322(P), 3323, 3324(P), 3348(P), 3350(P), 3351, 3352, 3353(P), 3354, 3355, 3356(P), 3357(P).

#### Plot Nos. to be acquired in village Langijoda :

83(P), 145(P), 147(P), 148(P), 149 to 157, 158(P), 159(P), 165(P), 166(P), 172(P), 173(P), 174, 175(P), 178(P), 179(P), 720(P), 721, 722(P), 723(P), 729(P), 730(P), 749(P), 778(P), 780(P), 781(P), 782(P), 783(P), 799(P), 861(P), 862(P), 863(P), 864 to 885, 886(P), 887(P), 889(P), 890, 891(P), 892(P), 893(P), 894(P), 900(P), 901(P), 902, 903, 904(P), 905 to 913, 914(P), 915 to 919, 920(P), 921 to 935, 936(P), 937 to 940, 941(P), 942(P), 943(P), 947(P), 948(P), 949, 950(P), 953(P), 954(P), 955(P), 956(P), 957 to 965, 966(P), 968(P), 970(P), 971, 972(P), 984(P), 985(P), 986 to 992, 993(P), 994(P), 1006(P), 1007, 1008(P), 1011(P), 1012 to 1017, 1018(P), 1019, 1020(P), 1021(P), 1082(P), 1083(P), 1154, 1158, 1168, 1195, 1196, 1197, 1198(P), 1199(P), 1200(P).

#### Plot Nos. to be acquired in village Dera :

1(P), 131(P), 243(P).

#### Boundary Description :

- A—B Line passes through plot Nos. 3270, 3272, 3231, in village Hensamula and meets a point 'B'.
- B—C Line passes through plot Nos. 3231, 3028, 3026, 3025, 3318, 3316, 3319, 3320, 3322, 3324, 3307, along the northern boundary of plot No. 3305, through plot Nos. 3303, 3301, 3298, 3296, 3295, 3291, 3290, 3350, 3348, 3356, 3357, 3353 in village Hensamula, through plot Nos. 1, 131, 243 in village Dera, through plot Nos. 1198, 83, 950, 948, 947, 948, 943, 942, 941, 953, 954, 956, 955, 972, 970, 968, 966, 920, 914, 984, 985, 994, 993, 1006, 1008, 1011, 1083, 1082, in village Langijoda and meets at point 'C'.
- C—D Line passes through plot Nos. 1082, 1018, 1020, 1021, 863, 862, 861, 783 and 789, in village Langijoda and meets at point 'D'.
- D—A Line passes through plot Nos. 789, 782, 781, 780, 778, 886, 887, 889, 749, 891, 892, 893, 894, 901, 900, 904, 730, 729, 723, 722, 720, 718, 719, 159, 936, 158, 165, 166, 173, 172, 175, 148, 147, 145, 83, 1200, 1199 and 83 in village Langijoda and through plot Nos. 243, 131, 1 in village Dera, through plot nos. 3353, 3275, 2517, 2518, 3275, 3274 and 3270 in village Hensamula and meets at starting point 'A'.

[No. F. C3-2(2)/70.]

**S.O. 973.**—Whereas by the notification of the Government of India in the late Ministry of Steel, Mines and Metals (Department of Mines and Metals) No. S.O. 2832 dated the 31st July, 1968, under sub-section (1) of section 4 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government gave notice of its intention to prospect for coal in 705.00 acres (approximately) or 285.52 Hectares (approximately) of lands in the locality specified in the Schedule appended to that notification,

And whereas the Central Government is satisfied that coal is obtainable in the whole of the said lands;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 7 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957) the Central Government hereby gives notice of its intention to acquire the lands measuring 705.00 acres or 285.52 hectares (approximately) described in the Schedule appended hereto.

**NOTE 1.**—The plans of the area covered by this notification may be inspected in the office of the Collector, Sidhi (M.P.) or in the office of the Coal Controller 1, Council House Street, Calcutta or in the office (Revenue Section), Darbhanga House, Ranchi (Bihar).

**NOTE 2.**—Attention is hereby invited to the provisions in section 8 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 which provides as follows:—

“8(1) Any person interested in any land in respect of which notification under section 7 has been issued may, within thirty days of the issue of the notification, object to the acquisition of the whole or any part of the land or of any rights in or over such land.

*Explanation:* It shall not be an objection within the meaning of this section for any person to say that he himself desires to undertake mining operations in the land for the production of coal and that such operations should not be undertaken by the Central Government or by any other person.

(2) Every objection under sub-section (1) shall be made to the competent authority in writing, and the competent authority shall give the objector an opportunity of being heard either in person or by a legal practitioner and shall, after hearing all such objections and after making such further inquiry, if any, as he thinks necessary, submit the case for the decision of the Central Government together with the record of the proceedings held by him and a report containing his recommendations on the objections.

(3) For the purposes of this section, a person shall be deemed to be interested in land who would be entitled to claim an interest in compensation if the land or any rights in or over such land were acquired under this Act”.

**NOTE 3.**—The Coal Controller, 1, Council House Street, Calcutta-1, has been appointed by the Central Government as the competent authority under the Act.

#### SCHEDULE

	<u>Gorbi Block</u>	Drawing No. REV/21/69 Dated 17-12-1969.
	(Singrauli coalfield)	(showing land to be acquired).
<i>All Rights.</i>		

Sl. No.	Village	Tehsil	Tehsil No.	District	Area	Remarks
1.	Gorbi	Deosar	..	Sidhi	..	Part.
2.	Naurhia	Deosar	..	Sidhi	..	Part.

Total Area : 705.00 acres (approximately)  
or : 285.52 Hectares (approximately)

*Plots Nos. to be acquired in village Gorbi :*

43(P), 44(P), 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53(P), 82, 84(P), 85, 86, 87(P), 88, 89, 90, 91(P) & Nalla(P).

*Plot Nos. to be acquired in village Naurhia :*

62, 63, 64(P), 65(P), 66(P), 67(P), 69(P), 70 to 103, 104(P), 105(P), 106(P), 126(P), 130, 131(P) 141, 142 & 143.

#### BOUNDARY DESCRIPTION

- A-B-C Lines pass along the common boundary of plot Nos. 62 & 61, 63 & 60, 63 & 52 and part common boundary of plot Nos. 131 & 52 in village Naurhia and meet a point 'C'.
- C-D Line passes through plot Nos. 131, 65, 66, 67, 69, 104, 106, 105, and 126 (Nalla) in village Naurhia and through Nalla and plot Nos. 53 & 84 in village Gorbi & meets at point 'D'.
- D-E Line passes along the southern and eastern boundary of plot No. 82 along eastern boundary of plot no. 86 through plot No. 7 along eastern boundary of plot Nos. 88, 89 and 90 in village Gorbi and meets at point 'E'.
- E-F-G Lines pass along the common boundary of plot Nos. 90 & 92 along part common boundary of plot Nos. 91 and 92 in village Gorbi and meets at point 'G'.
- G-H Line passes through plot Nos. 91, 44, 43 & Nalla in village Gorbi, through plot Nos. 126 (Nalla) & 64 in village Naurhia and meets at point 'H'.
- H-A Line passes along the part common boundary of villages Naurhia and Fuljhar, and meets at starting point 'A'.

[No. F. C3-2(1)/70]

K. SUBRAMANYAN, Under Secy.

#### (Department of Petroleum)

New Delhi, the 4th March 1970

**S.O. 974.**—Whereas it appears to the Central Government that it is necessary in the public interest that for the transport of petroleum products between the Rajbandh Delivery Point of Indian Oil Corporation Ltd. to the premises of Fertilizer Corporation of India, Durgapur Unit, in West Bengal State, pipelines should be laid by the Indian Oil Corporation Limited and that for the purpose of laying such pipelines it is necessary to acquire the right of user in the land described in the schedule annexed hereto;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by Sub-Section (1) of Section 3 of the Petroleum Pipelines (Acquisition of Right of User in land) Act, 1962 (50 of 1962) the Central Government hereby declares its intention to acquire the right of user therein.

Any person interested in the said land may within 21 days from the date of this Notification object to the laying of Pipelines under the land to Competent Authority at 9, Syed Amir Ali Avenue, Calcutta-17, in the office of the Indian Oil Corporation Limited. Every person making such an objection shall also state specifically whether he wishes to be heard in person or by legal practitioner.

#### SCHEDULE

S.—Kanksa		Naphtha Line		Dist.—Burdwan (West Bengal)	
P					
Name of Mouza		Plot No.	Extent (Area)	Description of Land	
Khatpukur J.L. 59	. .	1310	·005	South East.	
		1312	·11	North	
		1324	·005	"	
		1325	·01	"	
		1326	·18	"	
		1327	·01	South East	
		1330	·03	South	
		1331	·12	Middle	
		1332	·01	South	
		1333	·03	Middle.	

[No. 28(7)/68-IOC/Lab. & Legls.]

M. V. S. PRASADA RAU, Under Secy.

**DEPARTMENT OF COMMUNICATIONS**

(P. & T. Board)

*New Delhi, the 28th February 1970*

**S.O. 975.**—In pursuance of para (a) of Section III of Rule 434 of Indian Telegraph Rules, 1951, as introduced by S.O. No. 627 dated 8th March, 1960; the Director General, Posts and Telegraphs, hereby specifies the 1st April, 1970 as the date on which the measured rate system will be introduced in Phagwara Telephone Exchange, Punjab Circle.

[No. 5-33/70-PHB.]

**संचार विभाग**

**(डाक-तार बोर्ड)**

**नई दिल्ली, 28 फरवरी, 1970**

**ए.० प्रो० 975.**—स्थायी आदेश क्रमसंख्या 627, दिनांक 8 मार्च, 1960 द्वारा लागू किए गए 1951 के भारतीय तार नियमों के नियम 434 के खण्ड III के पैरा (क) के अनुसार डाक-तार महानिदेशक ने फगवाड़ा टेलीफोन केन्द्र में 1-4-70 से प्रभापित दर प्रणाली लागू करने का निश्चय किया है।

[सं० 5-33/70-पी० एच० बी०]

*New Delhi, the 9th March 1970*

**S.O. 976.**—In pursuance of para (a) of Section III of Rule 434 of Indian Telegraph Rules, 1951, as introduced by S.O. No 627 dated 8th March, 1960, the Director General, Posts and Telegraphs, hereby specifies the 1st April, 1970 as the date on which the Measured Rate System will be introduced in Ichalkaranji (Kolhapur District) Telephone Exchange, Maharashtra Circle.

[No. 5-35/70-PHB.]

D. R. BAHL,

Assistant Director General (PHB).]

**नई दिल्ली 9 मार्च, 1970**

**एस० प्रो० 976.**—स्थायी आदेश क्रमसंख्या 627, दिनांक 8 मार्च, 1960 द्वारा लागू किये गए 1951 के भारतीय तार नियमों के नियम 434 के खण्ड III के पैरा (क) के अनुसार डाक-तार महानिदेशक ने इचल कारणजी (जिला कोल्हापुर) टेलीफोन केन्द्र में 1-4-1970 से प्रभापित दर प्रणाली लागू करने का निश्चय किया है।

[सं० 5-35/70-पी० एच० बी०]

**डी० आर० बहल,**

**सहायक महानिदेशक (पी० एच० बी०)**

**MINISTRY OF FINANCE**

**(Department of Banking)**

*New Delhi, the 28th February 1970*

**S.O. 977.**—In exercise of the powers conferred by clause (c) of sub-section (1) of section 8 of the Reserve Bank of India Act, 1934 (2 of 1934), the Central Government hereby nominates the following as directors of the Central Board of the Reserve Bank of India.

1. Dr. P. B. Gajendragadkar, Vice-Chancellor, Bombay University, Bombay.
2. Dr. A. M. Khusro, Professor, Institute of Economic Growth, University Enclave, Delhi-7.

[No. F. (10)-BC/70.]

New Delhi, the 3rd March 1970

S.O. 978.—Statement of the Affairs of the Reserve Bank of India, as on the 13th February, 1970.

## BANKING DEPARTMENT

LIABILITIES	Rs.	ASSETS	Rs.
Capital Paid up . . . . .	5,00,00,000	Notes . . . . .	12,09,29,000
		Rupee Coin . . . . .	3,68,000
Reserve Fund . . . . .	150,00,00,000	Small Coin . . . . .	3,61,000
		Bills Purchased and Discounted :	
National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund . . . . .	1,55,00,00,000	(a) Internal . . . . .	..
		(b) External . . . . .	..
		(c) Government Treasury Bills . . . . .	37,50,86,000
National Agricultural Credit (Stabilisation) Fund . . . . .	35,00,00,000	Balances Held Abroad* . . . . .	101,26,96,000
		Investments** . . . . .	86,65,52,000
National Industrial Credit (Long Term Operations) Fund . . . . .	75,00,00,000	Loans and Advances to :—	
		(i) Central Government . . . . .	..
		(ii) State Governments@ . . . . .	147,53,49,000
		Loans and Advances to —	
Deposits :—		(i) Scheduled Commercial Banks† . . . . .	227,20,94,000
(a) Government		(ii) State Co-operative Banks†† . . . . .	278,01,87,000
		(iii) Others . . . . .	2,48, 2,000
(i) Central Government . . . . .	74,36,48,000		

		Loans, Advances and Investments from National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund :—	
(ii) State Governments . . . . .	9,36,38,000	(a) Loans and Advances to :—	
		(i) State Governments . . . . .	31,72,18,000
		(ii) State Co-operative Banks . . . . .	14,98,76,000
(b) Banks		(iii) Central Land Mortgage Banks . . . . .	..
		(b) Investment in Central Land Mortgage Bank Debentures . . . . .	9,74,61,000
		Loans and Advances from National Agricultural Credit (Stabilisation) Fund :—	
(i) Scheduled Commercial Banks . . . . .	169,38,92,000		
(ii) Scheduled State Co-operative Banks . . . . .	8,11,59,000	Loans and Advances to State Co-operative Banks . . . . .	6,13,37,000
(iii) Non-Scheduled State Co-operative Banks . . . . .	57,55,000	Loans, Advances and Investments from National Industrial Credit (Long Term Operations) Fund :—	
(iv) Other Banks . . . . .	23,95,000	(a) Loans and Advances to the Development Bank . . . . .	6,26,71,000
(c) Others . . . . .	166,69,95,000	(b) Investment in bonds/debentures issued by the Development Bank . . . . .	..
Bills Payable . . . . .	41,86,91,000	Other Assets . . . . .	41,55,41,000
Other Liabilities . . . . .	113,03,65,000		
	Rupees . 1003,65,38,000		Rupees . 1003,65,38,000

\*Includes Cash, Fixed Deposits and Short-term Securities.

\*\*Excluding investments from the National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund and the National Industrial Credit (Long Term Operations) Fund.

@Excluding Loans and Advances from the National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund but including temporary overdrafts to State Governments.

†Includes Rs. 80,69,85,000 advanced to Scheduled commercial banks against usance bills under section 17(4)(c) of the Reserve Bank of India Act.

††Excluding Loans and Advances from the National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund and the National Agricultural Credit (Stabilisation) Fund.

Dated the 18th day of February, 1970.

An Account pursuant to the Reserve Bank of India Act, 1934, for the week ended the 13th day of February, 1970.  
ISSUE DEPARTMENT

LIABILITIES	Rs.	Rs.	ASSETS	Rs.	Rs.
Notes held in the Banking Department	12,09,29,000		Gold Coin and Bullion —		
Notes in Circulation . . . .	<u>3800,96,04,000</u>		(a) Held in India . . . .	182,53,11,000	
Total Notes issued . . . .		3813,05,33,000	(b) Held outside India . . . .	..	
			Foreign Securities . . . .	<u>306,42,00,000</u>	
			TOTAL . . . .		488,95,11,000
			Rupee Coin . . . .		66,75,56,000
			Government of India Rupee Securities		3257,34,66,000
			Internal Bills of Exchange and other		
			commercial paper . . . .		..
TOTAL LIABILITIES . . . .		<u>3813,05,33,000</u>	TOTAL ASSETS . . . .		<u>3813,05,33,000</u>

Dated the 18th day of February, 1970.

[(Sd.) L. K. JHA,  
Governor.

[No. F. 3(3)-BC/70.  
K. YESURATNAM, Under Secy.



**वित्त मंत्रालय  
(बैंकिंग विभाग)**

नई दिल्ली, 3 मार्च, 1970

**एस० नो० 978.—13 फरवरी 1970 को रिजर्व बैंक ऑफ इंडिया के बैंकिंग विभाग के कार्यकलाप का विवरण**

देयताएं	रुपये	आस्तियां	रुपये
चुकता पूंजी . . . . .	5,00,00,000	नोट . . . . .	12,09,29,000
आरक्षित निधि . . . . .	150,00,00,000	रुपये का सिक्का . . . . .	3,68,000
		छोटा सिक्का . . . . .	3,61,000
राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि . . . . .	155,00,00,000	खरीदे और भुनाये गये बिल:—	
राष्ट्रीय कृषि ऋण (स्थिरीकरण) निधि . . . . .	35,00,00,000	(क) देशी . . . . .	..
		(ख) विदेशी . . . . .	..
		(ग) सरकारी खजाना बिल . . . . .	37,90,86,000
राष्ट्रीय औद्योगिक ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि . . . . .	75,00,00,000	विदेशों में रखा हुमा बकाया* . . . . .	101,26,96,000
जमा राशियां:—		निवेश** . . . . .	86,65,52,000
(क) सरकारी		ऋण और अग्रिम:—	
(i) केन्द्रीय सरकार . . . . .	74,36,48,000	(i) केन्द्रीय सरकार को . . . . .	..
(ii) राज्य सरकारें . . . . .	9,36,38,000	(ii) राज्य सरकारों को@ . . . . .	147,53,49,000
		ऋण और अग्रिम:—	
		(i) अनुसूचित वाणिज्य बैंकों को† . . . . .	227,20,94,000
		(ii) राज्य सहकारी बैंकों को†† . . . . .	278,01,87,000
		(iii) दूसरों के . . . . .	2,48,12,000

देयताएं	रुपये	प्राप्तियां	रुपये
(ख) बैंक			
(i) अनुसूचित वाणिज्य बैंक . . . . .	169,38,92,000	राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि से	
(ii) अनुसूचित राज्य सहकारी बैंक . . . . .	8,11,59,000	ऋण, अग्रिम और निवेश :-	
		(क) ऋण और अग्रिम :-	
(iii) गैर अनुसूचित राज्य सहकारी बैंक . . . . .	57,55,000	(i) राज्य सरकारों को . . . . .	[31,72,18,000
(iv) अन्य बैंक . . . . .	23,95,000	(ii) राज्य सहकारी बैंकों को . . . . .	14,98,76,000
		(iii) केन्द्रीय भूमिबन्धक बैंकों को . . . . .	..
(ग) अन्य . . . . .	166,69,95,000	(ख) केन्द्रीय भूमिबन्धक बैंकों के डिबेंचरों में निवेश	
		राष्ट्रीय कृषि ऋण (स्थिरीकरण) निधि से ऋण	
		और अग्रिम . . . . .	9,74,61,000
देय बिल . . . . .	41,86,91,000	राज्य सहकारी बैंकों को ऋण और अग्रिम . . . . .	6,13,37,000
		राष्ट्रीय उद्योगिक ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि से	
		ऋण, अग्रिम और निवेश :-	
अन्य देयताएं . . . . .	113,03,65,000	(क) विकास बैंक को ऋण और अग्रिम . . . . .	6,26,71,000
		(ख) विकास बैंक द्वारा जारी किये गये बांडों/डिबेंचरों में निवेश . . . . .	..
		अन्य प्राप्तियां . . . . .	41,55,41,000
	रुपये 1003,65,38,000		रुपये 1003,65,38,000

नकदी, आवधिक जमा और अल्पकालीन प्रतिभूतियां शामिल हैं।

\* राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि और राष्ट्रीय औद्योगिक ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि में निवेश शामिल नहीं है।

@ राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि से प्रदत्त ऋण और अग्रिम शामिल नहीं हैं परन्तु राज्य सरकारों के अस्थायी ओवरड्राफ्ट शामिल हैं।

† रिजर्व बैंक आफ इंडिया अधिनियम की धारा 17 (4) (ग) के अधीन अनुसूचित वाणिज्य बैंकों को मियादी बिलों पर अग्रिम दिये गये 80,69,85,000/- रुपये शामिल हैं।

‡ राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि और राष्ट्रीय कृषि ऋण (स्थिरीकरण) निधि से प्रदत्त ऋण और अग्रिम शामिल नहीं हैं।

तारीख : 18 फरवरी, 1970।

रिजर्व बैंक ऑफ इंडिया अधिनियम, 1934 के अनुसरण में फरवरी 1970 की 13 तारीख को समाप्त हुए सप्ताह के लिये लेखा  
इशू विभाग

देयताएं	रुपये	रुपये	आस्तियाँ	रुपये	रुपये
बैंकिंग विभाग में रखे हुए नोट . . . . .	12,09,29,000		सोने का सिक्का और बुलियन (क) भारत में रखा हुआ . . . . .	182,53,11,000	
संचालन में नोट . . . . .	3800,96,04,000		(ख) भारत के बाहर रखा हुआ . . . . .	..	
			विदेशी प्रतिभूतियाँ . . . . .	306,42,00,000	
जारी किए गए कुल नोट . . . . .		3813,05,33,000	जोड़ . . . . .		488,95,11,000
			रुपये का सिक्का . . . . .		66,75,56,000
			भारत सरकार को रुपया प्रतिभूतियाँ . . . . .		3257,34,66,000
			देशी विनिमय बिल और दूसरे वाणिज्य पत्र . . . . .		..
कुल देयताएं . . . . .		3813,05,33,000	कुल आस्तियाँ . . . . .		3813,05,33,000

तारीख 18 फरवरी, 1970 ।

लक्ष्मी कान्त झा,  
गवर्नर ।

[सं० एफ० 3(3)बी० सी०/70]

के० येसुरत्नम, अनु-सचिव ।

## (Department of Revenue and Insurance)

*New Delhi, the 2nd March 1970*

**S.O. 979.**—In exercise of the powers conferred by Section 4 of the Life Insurance Corporation Act, 1956 (31 of 1956) the Central Government hereby appoints Shri M. R. Yardi, Secretary to the Government of India, Ministry of Finance as a Member, and Chairman of the Life Insurance Corporation of India with effect from the forenoon of the 19th February, 1970, *vice* Shri M. R. Bhide.

[No. F.1(2)-INS.II/70.]

R. K. MAHAJAN, Dy. Secy.

## (Department of Revenue and Insurance)

## STAMPS

*New Delhi, the 14th March 1970*

**S.O. 980.**—In exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (2 of 1899), the Central Government hereby remits the duty with which the debentures to the value of three crores of rupees, to be issued by the Maharashtra Housing Board, are chargeable under the said Act.

[No. 3/70-Stamp/F.No. 1/2/70-Cus.VII.]

(राजस्व और बीमा विभाग)

स्टाम्प

नई दिल्ली 14 मार्च, 1970

**एस० ओ० 980.**—भारतीय स्टाम्प अधिनियम, 1899 (1899 का 2) की धारा 9 की उप-धारा (I) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उस शुल्क से छूट देती है जिससे महाराष्ट्र आवासन बोर्ड द्वारा पुरोषृत किए जाने वाले तीन करोड़ रुपये के डिबन्चर उक्त अधिनियम के अधीन प्रभार्य हैं।

[सं० 3/70-स्टाम्प/फा० सं० 1/2/70-सीमांशुल्क-VII]

**S.O. 981.**—In exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (2 of 1899), the Central Government hereby remits the duty with which the bonds of the value of fifty-five lakhs of rupees, to be issued by the Punjab Financial Corporation, are chargeable under the said Act.

[No. 4/70-Stamp-F.No. 1/4/70-Cus.VII.]

P. K. KAPOOR, Under Secy.

**एस० ओ० 981.**—भारतीय स्टाम्प अधिनियम, 1899 (1899 का 2) की धारा 9 की उपधारा (I) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उस शुल्क से छूट देती है जिससे पंजाब वित्तीय निगम द्वारा पुरोषृत किए जाने वाले पन्धपन लाख रुपये मूल्य के बन्ध-पत्र, उक्त अधिनियम के अधीन प्रभार्य हैं।

[सं० 4/70-स्टाम्प फा० सं० 1/4/70-सीमांशुल्क-VII]

पी० के० कपूर, अवर सचिव।

# **CENTRAL EXCISE COLLECTORATE, SHILLONG**

## **CUSTOMS**

*Shillong, the 26th February 1970.*

**S.O. 982.**—In exercise of the powers under Section 2(34) of the Customs Act, 1952 (52 of 1952), the Collector of Central Excise, Shillong, having been appointed as the Collector of Customs within the jurisdiction of the Shillong Central Excise Collectorate, hereby assigns to the officers of and above the rank of the officers mentioned in Column 1 of the schedule below the functions of the "Proper Officer" referred to in the various sections of the Customs Act, 1952, given in the corresponding entry in Column 2 of the said schedule.

## **SCHEDULE**

(1)	(2)
Assistant Collector of Customs & Central Excise	27(3), 33, 48, 129(2).
Superintendent of Customs & Central Excise	22(3), 34 (Proviso), 35 (Proviso), 42(2) (f), 129(1), 142(1) (a).
Inspector of Customs & Central Excise	13, 17, 18, 19, 21, 25(c), 28(1), 30(1) and (3), 31, 32, 39, 40, 41, 42(1), & (2) (c) (d) (e), 45, 46, 47, 50, 51, 54, 77, 79, 80, 86(2), 89, 144(1), 145, 149.
Sub-Inspector of Customs & Central Excise	34 (Except proviso), 37, 38.

No. 1/70

A. K. BANDYOPADHYAY,  
Collector.

# **MINISTRY OF LABOUR, EMPLOYMENT AND REHABILITATION**

**(Department of Labour and Employment)**

*New Delhi, the 2nd March 1970*

**S.O. 983.**—Whereas the Central Government, being satisfied that the public interest so required, had declared by a notification made in pursuance of the provisions of the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), [being the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), No. S.O. 3713, dated the 3rd September, 1969], service in hospitals and dispensaries carried on by or under the authority of the Central Government, to be a public utility service for the purpose of the said Act, for a period of six months from the 7th September, 1969;

And, whereas the Central Government is of opinion that public interest requires the extension of the said period by a further period of six months;

Now, therefore, in pursuance of the provisions of the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby declares the said service to be a public utility service for the purposes of the said Act for a further period of six months from the 7th March, 1970.

[No. 1/11/70-LRI.]

**S.O. 984.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, (No. 2), Dhanbad, in the industrial dispute between the employers in relation to the Dehri Rohtas Light Railway Company Limited, Dalmanagar and their workmen, which was received by the Central Government on the 21st February, 1970.

BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL (No. 2)  
AT DHANBAD

PRESENT:

Shri Nandagiri Venkata Rao, Presiding Officer.

REFERENCE No. 4 of 1969

In the matter of an industrial dispute under Section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947.

PARTIES:

Employers in relation to the Dehri Rohtas Light Railway Company Limited, Dalmianagar.

AND

Their workmen.

APPEARANCES:

On behalf of the employers.—Shri S. S. Mukherjee, Advocate.

On behalf of the workmen.—Shri B. Lal, Advocate.

STATE: Bihar.

INDUSTRY: Coal.

Dhanbad, the 16th February, 1970/27th Magha, 1891 Saka

AWARD

The Central Government, being of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the Dehri Rohtas Light Railway Company Limited, Dalmianagar and their workmen, by its order No. 2/46/68-LRIII dated 23rd January 1969, referred to this Tribunal under Section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947 for adjudication the dispute in respect of the matters specified in the schedule annexed thereto. The schedule is extracted below:

SCHEDULE

"Whether the management of Dehri Rohtas Light Railway Company Limited, Dalmianagar, was justified in;

- (i) transferring Sri Prithvi Pal Singh, Guard to the post of Assistant Yard Master, and
- (ii) treating his sick period from the 20th March 1966 to the 26th November, 1966 and from the 3rd July, 1967 to the 30th August, 1967 as leave without pay although medical certificates covering the said period were submitted by him?

If not, to what relief is the employee entitled?"

2. Workmen as well as the employers filed their statement of demands.

3. On 24th January 1970 parties filed a settlement memo stating that the dispute involved in the reference was settled to the satisfaction of the parties. The settlement memo was duly verified. Having gone through the terms of settlement I consider them as favourable to the workmen, the affected workman and the employers. The settlement is therefore accepted and the award is made in terms of the settlement and submitted under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947. The compromise memo is annexed herewith and made part of the award.

(Sd.) N. VENKATA RAO,

Presiding Officer.

Central Govt. Industrial Tribunal,  
(No. 2), Dhanbad.

Memorandum of Settlement

Memorandum of settlement dated 22nd September, 1969 arrived at between the Management of the Dehri Rohtas Light Railway Co. Ltd., P.O. Dalmianagar (Shahabad) and Sri Prithvi Pal Singh, Asstt. Yard Master, the concerned employee of the said Railway Co. Ltd., in the matter of his transfer from Guard to Asstt. Yard Master and regarding his leave without wages from 20th March, 1966 to 26th November, 1966 and from 3rd July, 1967 to 30th August, 1967.

PRESENT:

Representing Management.—Shri J. K. Jain, Secretary, D.R.L. Rly. Co. Ltd., P.O. Dalmianagar, Shahabad.

Representing Workman.—Shri Prithvi Pal Singh, Asstt. Yard Master (self) D.R.L. Rly. Co. Ltd., Dalmianagar

The matters in dispute as detailed above were discussed and in the interest of industrial peace and harmony it is agreed as follows:—

- (i) That, without prejudice to the Management's Right to Transfer, Shri Prithwi Pal Singh, at his request, is transferred to the post of Guard in this Railway with effect from 1st October, 1969.
- (ii) Sri Prithwi Pal Singh had applied for leave of absence on grounds of sickness from, 20th March 1966 to 26th November 1966 (252 days) and from 3rd July 1967 to 30th August 1967 (59 days) aggregating a total of 311 days. This period of 311 days was treated as leave without wages. A workman residing beyond the jurisdiction of the Railway Doctor, if he requires leave on medical ground may submit a Sick Certificate from a registered Medical Practitioner, but the sanctioning authority in its discretion may direct the employee to report for Medical Examination by the Company's Medical Officer. Sri Prithwi Pal Singh was directed by letters to appear before the Company's Medical Officer, but he did not appear before him. It is agreed that in future he will follow the above procedure and also the Standing Orders, Service Regulations and orders of the Company.

Therefore, it is now mutually settled that 190 days of the said period will be treated as sick leave on half wages as per Rules of the Company and the balance 121 days will be treated as leave without wages.

It is also understood and agreed that this agreement is in final settlement and neither party will raise any further dispute connected with the said issues.

The parties further agree to jointly file a copy of this agreement before the Central Government Industrial Tribunal No. 2, with a request that the Tribunal be pleased to give a consent award in this dispute pending for adjudication being reference No. 4 of 1969.

Sd/-

SHRI PRITHWI PAL SINGH,  
Asstt. Yard Master,  
D.R.L. Rly. Co. Ltd.,  
P.O. Dalmianagar (Bihar).

Sd/-

J. K. JAIN,  
Secretary,  
D.R.L. Rly. Co. Ltd.,  
Dalmianagar (Bihar).

Witnesses:—

Sd/-

- (1) SHRI J. KARAN,  
General Secretary,  
D.R.L. Rly. Mazdoor Sewa Sangh,  
P.O. Dalmianagar.

Sd/-

- (2) G. K. JAIN,  
Personnel Officer,  
D.R.L. Rly. Co. Ltd.,  
P.O. Dalmianagar.

Dated 22nd September, 1969.

[No. 2/46/68/LRIII.]

## ORDER

*New Delhi, the 9th March 1970*

**S.O. 985.**—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the Canara Banking Corporation Limited and their workmen in respect of the matter specified in the Schedule hereto annexed;

And, whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the

Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal, No. 1, Bombay, constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

Whether the management of the Canara Banking Corporation Limited, Mangalore was justified in transferring Shri K. V. Balakrishna Pai from Shevapet Branch in Salem District of Tamil Nadu State to Mangalore in Mysore State? If not, to what relief is the workman entitled?

[No. 23/21/70/LR-III.]

S. S. SAHASRANAMAN, Under Secy.

#### (Department of Labour and Employment)

*New Delhi, the 2nd March 1970*

**S.O. 986.**—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government having regard to the location of the factory specified in Column (4) of the Schedule annexed hereto in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force and specified in column (3) of the said Schedule in the State of West Bengal, hereby exempts the said factory from the payment of employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a period of one year from the date of publication of this notification in the Official Gazette or until the enforcement of provisions of Chapter V of that Act in that area, whichever is earlier.

#### SCHEDULE

Sl No.	Name of District	Name of Area	Name of Factory
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Jalpaiguri . . .	P. O. Manabari	M/s. Oodlabari Saw Mills.

[No. F 6/38/68-HI.]

*New Delhi, the 3rd March 1970*

**S.O. 987.**—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 4125 dated the 29th September, 1969, the Central Government having regard to the location of the factory namely, Aluminium Industries Limited, Hyderabad, in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said factory from the payment of the employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a further period of 6 months with effect from the 1st February, 1970 upto and inclusive of the 31st July, 1970.

[No. F. 6(22)/69-HI.]

*New Delhi, the 5th March 1970*

**S.O. 988.**—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2652, dated the 25th June, 1969, the Central Government having regard to the location of the factory namely, Central Workshop, Baroda, belonging to the Oil and Natural Gas Commission, in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said factory from the payment of the employers' special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a further period of one year with effect from the 16th March, 1970, upto and inclusive of the 15th February, 1971.

[No. F. 601(1)70-HI.]



New Delhi, the 6th March 1970

**S.O. 989.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Hursookdas Balkissendas, 22, Burtalla Street, Calcutta-7 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirty-first day of March, 1969.

[No. 8/169/68/PF-II(i).]

**श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय**

**(श्रम और रोजगार विभाग)**

**नई दिल्ली, 6 मार्च, 1970**

**क्र० आ० 989:**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स हुरसुकदास बाल किशनदास, 22 बड़तल्ला स्ट्रीट, कलकत्ता-7 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के मार्च के इक्कीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी :

[सं० 8/169/69-भ० नि०-11(i)]

**S.O. 990.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Laboratorio Nacional de Minerios, P.O. Box No. 34 Margao, Goa have agreed that the provisions of the Employees' Provident Fund Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of August, 1964.

[No. 8/1/70-PF.II.]

**क्र० आ० 990:**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स लेबोरेटोरियों नेसि-ओल दि मिनोरियोस पो० ओ० बोकस नं० 34, मारगाओ, गोवा, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1964 के अगस्त के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी।

[सं० 8/1/70-भ० नि०-II]

**S.O. 991.**—Whereas the Central Government has in pursuance of clause (c) of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), nominated Shri B. V. Adavi, Deputy Secretary to the Government of India, Ministry of Finance, Department of Expenditure to be a member of the Employees' State Insurance Corporation, in the place of Shri A. P. V. Krishnan;

Now, therefore, in pursuance of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2551, dated the 9th August, 1966, namely:—

In the said notification, under the heading "[Nominated by the Central Government under clause (c) of section 4]", for the entry against item 7, the following entry shall be substituted, namely:—

"Shri B. V. Adavi, Deputy Secretary to the Government of India, Ministry of Finance, Department of Expenditure."

[No. F. 3/2/69-HI.]

**S.O. 992.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Queens' Sarees Emporium, Queen's Chambers, Queens' Road, Opposite Marine Bridge, Bombay-1 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of March, 1968.

[No. 8/134/69-PF.II.]

**क्र० प्र० 992:**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स क्वीस साराज एम्पोरियम, क्वीस चैम्बर, क्वीस रोड, मरिन ब्रिज के सामने, मुम्बई-1, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1968 के मार्च के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी।

[सं० 8/134/69-प्र० नि०-II]

**S.O. 993.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of employees in relation to the establishment known as M/s. Froilano C. R. Macha-do and Sons, P.O. Box No. 71, Vasco Da Gama, Goa, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of April, 1969.

[No. 8/167/69/PF-II.]

**क्र० प्र० 923:**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स फाइलैनो सी० आर० माचदो एण्ड संस, पो० ब्रॉ० बाक्स सं० 71, वास्को दि गामा, गोवा, नामक स्थापन के सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः अब उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के अप्रैल को प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/167/69/भ०-नि०-II]

**S.O. 994.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Khandewal Builders Private Limited, 2, Rehem Mansion, 44, Colaba Causeway, Bombay-5, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of March, 1969.

[No. 8/141/69/PF.II.]

क्र० प्र० 994:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स खांडेलवाल बिल्डर्स प्राइवेट लिमिटेड, 2 रेहम मैन्सन, 44, कोलाबा कांजवे, मुंबई-5 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य, निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के मार्च के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/141/69/भा० नि०-II]

**S.O. 995.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of employees in relation to the establishment known as Messrs Jobshan Industries, Manor Road, Palghar, District Thana, including its Sales Department at Shop No. 6, Mota Mandir Lane, 3rd Bhoiwada, Bombay-2, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirtieth day of June, 1969.

[No. 8/161/69/PF-II.]

क्र० प्र० 995:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स जाशना इंडस्ट्रीज, मैनोर रोड, पालघर, जिला थाना जिसमें दुकान नं० 6 मोटा मन्दिर लेन, तीसरा मोर्छे वाडा, बम्बई-2 पर इसके विक्रय विभाग सम्मिलित है नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः अब उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के जून के तीसरे दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/161/69/भ० नि०-II]

**S.O. 996.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Khushal Chand Charity Trust, 401, Yash Kamal, Opposite Commerce College, Station Road, Baroda-5, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment with effect from the 31st January, 1970.

[No. 8/147/69-PF.II.]

**क्र० प्रा० 996:**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स खुशाल चन्द चैरेटी ट्रस्ट, 401 यशकमल, कर्मज कालेज के सामने स्टेशन रोड, बरोदा-5, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः अब उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा 31 जनवरी, 1970 से लागू करती है।

[सं० 8/147/69/भ०नि०-II]

**S.O. 997.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Manickbag Garage, Dharwar Road, Belgaum, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of July, 1969.

[No. 8/149/69-PF.II.]

**क्र० प्रा० 997:**—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स मानिकबाग गैराज, धारवार रोड, बेलगाव, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए।

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 की जुलाई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/149/69/भ०नि०-II]

**S.O. 998.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Rathika Private Limited, Hasan Chambers, Parsi Bazar Street, Bombay-1, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of July, 1969.

[No. 8/140/69-PF-II(1).]

का० आ० 998.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स रथिका प्राइवेट, लिमिटेड, हसन चैम्बर्स, पारसी बाजार स्ट्रीट, मुंबई-1, नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध, उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना जुलाई, 1969 के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/140/69/पी० एफ०-II(i)]

S.O. 999.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies that, with effect from 1st July, 1969 section 6 of the said Act shall in its application to Messrs Rathika Private Limited, Hasan Chambers, Parsi Bazar Street, Bombay-1, be subject to the modification that for the words "six and a quarter per cent", the words "eight per cent" were substituted.

[No. 8/140/69-PF-II(ii).]

का० आ० 999.—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार, इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात् एतद्वारा यह विनिर्दिष्ट करती है कि 1 जुलाई 1969 से उक्त अधिनियम की धारा 6 मैसर्स रथिका प्राइवेट लिमिटेड हसन चैम्बर्स पारसी बाजार स्ट्रीट मुंबई-1 को लागू होने के संबंध में इस उपान्तरण के अन्वये होगी कि "सवा छः प्रतिशत" शब्दों के लिए "आठ प्रतिशत" शब्द प्रतिस्थापित किए जाएं।

[सं० 8/140/69/पी० एफ०-II(ii)]

S.O. 1000.—Whereas the Central Government has in pursuance of clause (b) of section 8 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), nominated Shri B. V. Adavi, Deputy Secretary to the Government of India, Ministry of Finance, Department of Expenditure to be a member of the Standing Committee of the Employees' State Insurance Corporation, in place of Shri A. P. V. Krishnan;

Now, therefore, in pursuance of section 8 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 995, dated the 1st March, 1969, namely:—

In the said notification, under the heading "[Nominated by the Central Government under clause (b) of section 8]", for the entry against item 4, the following entry shall be substituted, namely:—

"Shri B. V. Adavi, Deputy Secretary to the Government of India, Ministry of Finance, Department of Expenditure."

[No. F. 3/1/69-HI.]

New Delhi, the 9th March 1970

S.O. 1001.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs. Foranco, 8-A Government Industrial Estate, Kandivli West, Bombay-67, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirtieth day of April, 1969.

[No. 8/133/69-PF.II.]

नई दिल्ली, 9 मार्च, 1970

का० आ० 1001.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स फोरेंको 8-ए० गवर्मेंट इंडस्ट्रियल स्टेट कांडावली वेस्ट मूबर्ई-67 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किये जाने चाहिए ;

अतः अब उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा 4 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थान को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के अप्रैल के तीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी।

[सं० 8/133/69-पी० एफ०—(II)]

S.O. 1002.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs. Bhargava and Son, Apte Properties, 4th Floor, Off Haines Road, Bombay-18, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the 1st February, 1969.

[No. 8(139)/69-PF.II.]

का० आ० 1002.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स भार्गव एण्ड सन, आप्टे प्रोपर्टीज चौथी मंजिल आफ हेमन्स रोड मूबर्ई-18, नामक स्थापन से संबद्ध नियोजक और कर्मचारियों की संख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 की फरवरी के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/139/69-भ० नि० (II)]

S.O. 1003.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs. Jaladurgam Lime Stone Mine, Serial Nos. 637, 638, 640/4, 650 and 652 of Jaladurgam, Dhone (Taluk) Kurnool (District), have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment with effect from the 31st January, 1970.

[No. 8/144/69-PF.II(i)]

का० ग्रा० 1003:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि जलादुरगम के मैसर्स जलादुरगम लाईम स्टोन मार्टिन क्रम संख्या 637, 638, 640/4, 650, 652 और धोन (ताल्लुक) कर्नूल जिला नामक स्थापन से संबंध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा 31 जनवरी 1970 से लागू करती है।

[सं० 8/144/69/भ० नि० II (i)]

S.O. 1004.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies that, with effect from the 31st January, 1970, section 6 of the said Act shall in its application to Messrs Jaladurgam Lime Stone Mine, Serial Nos. 637,638,640/4,650 and 652 of Jaladurgam Dhong (Talug), Kurnool (District), be subject to the modification that for the words "six and a quarter per cent", the words "eight per cent" were substituted.

[No. 8/144/69-PF.II(ii).]

का० ग्रा० 1004.—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात् एतद्द्वारा यह विनिर्दिष्ट करती है कि 31 जनवरी 1970 से उक्त अधिनियम की धारा 6 जलादुरगम के मैसर्स जलादुरगम लाईम स्टोन मार्टिन क्रम संख्या 637, 638, 640/4 650 और 652 धोन (ताल्लुक) कर्नूल (जिला) को लागू होने के सम्बन्ध में इस उद्देश्य के अध्वनी होगी कि "सवा छह प्रतिशत" शब्दों के लिए "आठ प्रतिशत" शब्द प्रतिस्थापित किए जाएं।

[सं० 8/144/69-भ० नि० II (ii)]

S.O. 1005.—Whereas it appears to the Central Government that Messrs. Swadeshi Industries Limited, Panihati, 24 Parganas (West Bengal) have committed the following defaults, namely:—

- (i) Failed to pay inspection charges to the Employees Provident Fund;
- (ii) Failed to invest provident fund accumulations in the Government Securities;
- (iii) Failed to pay to the workers provident fund benefits calculated at the rate of 8 per cent for the period December, 1963 to September, 1965;

In violation of the conditions subject to which exemption was granted to the aforesaid establishment under clause (a) of sub-section (1) of section 17 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952) by notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment No. S.O. 192 dated the 11th January, 1963 published in part II, Section 3(ii) of the Gazette of India dated the 19th January, 1963;

And whereas it further appears to the Central Government that the position regarding compliance with the aforesaid conditions of exemption has not improved in spite of opportunities having been afforded to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 17 of the said Act, the Central Government hereby cancels with immediate effect, the exemption granted to the said establishment under sub-section (1) of section 17 of the said Act.

[No. 11/77/67-PF.II.]

**S.O. 1006.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs. Marlim Transport Company Private Limited, Rua Roque Correia Afonso, Margao—Goa, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1962), should be made applicable to the said establishment

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the 1st day of August, 1969.

[No. 8(155)/69-PF.II.]

का० आ० 1006:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मंसर्स मारलिम ट्रांसपोर्ट कम्पनी प्राइवेट लिमिटेड रुआ राज्य कोरीया अफान्सो, मारगाओ, गोवा नामक स्थान से संबंध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1 अगस्त, 1969 को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी ।

[स० 8(155)/69/पी०एफ०-II]

**S.O. 1007.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs. Profect Motor Company, 2431, East Street, Poona-1, including their branches at (i) Lamington Road, Hubli and (ii) 346-E, Jajal Building, Shahu-puri, Kolhapur, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of January, 1969.

[No. 8/138/69/PF.II.]

का० आ० 1007:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मंसर्स परफेक्ट मोटर कम्पनी 2431 ईस्ट स्ट्रीट, पूना-1 जिसमें इनकी शाखाएं (1) लैमिंगटन रोड हुबली और (II) 346-ई, जाजल बिल्डिंग शाहुपुरी, कोल्हापुर, भी सम्मिलित है नामक स्थापन से संबंध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1969 की जनवरी के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी ।

[स० 8/138/69/पी० नि०-II]

**S.O. 1008.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs. Sri Varaha Lakshmi Narasimha Automatic Rice and Groundnut Oil Mills, No. 1, P. O. Kothavalasa (District), Visakhapatnam, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;



Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the thirtieth day of September, 1965.

[No. 8/148/69-PF.II.]

क्र० आ० 1008:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स श्री वराहा लक्ष्मी नरसिम्हा आटोमेटिक राइस एण्ड ग्राउन्डनट आयाल मिल्स, नं० 1, पो० आ० कोथायलासा (जिला), विशाखापटनम नामक स्थापन से संबंध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए।

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है;

यह अधिसूचना 1965 के सितम्बर के तीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/148/69 भ०नि०-II]

**S.O. 1009.**—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government having regard to the location of the factories, specified in column (4) of the Schedule hereto annexed, in areas, specified in column (3) of the said Schedule in the State of Tamil Nadu, in which the provisions of Chapters IV and V of the Act are in force, hereby exempts the said factories from the payment of employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a period of one year from the date of publication of this notification in the Official Gazette or until the enforcement of provisions of Chapter V of the said Act in those areas, whichever is earlier.

#### SCHEDULE

Sl. No.	Name of District	Name of Area	Name of the factory
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Kanyakumari	Azhagappapuram	Black Smithy and Carpentry Unit.
2.	Ramnad	Muthanandal	The Somasundaram Mills Private Limited, 'B' Unit.
3.	Salem	Keeripatti Oduvankurichi	Santhi Sago Factory, Attur Taluk. Sri Shanmuga Sago Factory, Rasipuram Taluk.
4.	Tanjore	Mannargudi	Sri Rama Vilas Service Ltd.
5.	Tirunelveli	Panagudi	R.M. Siluvai Nadar & Sons, Double Annam Tile Works.

[No. F. 6/27/68-HI.]

**S.O. 1010.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Indian Book Company, G. T. Road, Shahdara, Delhi-32, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of April, 1968.

[No. 8(152)/69-PF.II(i).]

का०आ० 1010:—अतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स इंडियन बुक कम्पनी, जी० टी० रोड, शाहदरा, दिल्ली-32, नामक स्थापन से सम्बन्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम 1952, (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिएं ;

अतः अब उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1968 की अप्रैल के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/152/69-पी०एफ० II (i)]

**S.O. 1011.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies that, with effect from the 1st April 1968 section 6 of the said Act shall in its application to Messrs Indian Book Company, G. T. Road, Shahdara, Delhi-32 be subject to the modification that for the words "six and a quarter per cent", the words "eight per cent" were substituted.

[No. 8(152)/69-PF.II(ii).]

का०आ० 1011:—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात्, एतद्वारा यह विनिर्दिष्ट करती है कि उक्त अधिनियम की धारा 6 पहली अप्रैल 1968 से मैसर्स इंडियन बुक कम्पनी, जी० टी० रोड शाहदरा, दिल्ली-32 को लागू होने के संबंध में इस उपांतरण के अर्धधीन होगी कि "सवा छह प्रतिशत" शब्दों के स्थान पर "आठ प्रतिशत" शब्द प्रतिस्थापित किए जाएं।

[सं० 8/152/69-पी० एफ० II (ii)]

**S.O. 1012.**—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Gaskets and Radiators Distributors. Bill. Near Bhalli Station, Padra Road, District Baroda, Gujarat have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the Thirtieth day of April, 1968.

[No. 8(142)/69-PF.II(i).]

का०आ० 1012:—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत हो ग है कि मैसर्स गैस्कट्स एण्ड रेडियेटर्स डिस्ट्रीब्यूटर्स बिल, भैलीस्टेशन के पास, पडरा रोड, जिला बरोदा, गुजरात नामक स्थापन से सम्बन्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिएं ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1968 के अप्रैल के तीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/142/69-म०नि० II (i)]

**S.O. 1013.**—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter hereby specifies that, with effect from the 30th April, 1968 section 6 of the said Act shall in its application to Messrs Gaskets and Radiators Distributors, Bill, Near Bhaili Station, Padra Road, District Baroda, Gujarat, be subject to the modification that for the words "six and a quarter per cent", the words "eight per cent" were substituted.

[No. 8/142/69-PF.II(ii).]

DALJIT SINGH, Under Secy.

**का० आ० 1013:**—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केंद्रीय सरकार इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात्, एतद्वारा यह विनिर्दिष्ट करती है कि 30 अप्रैल, 1968 को उक्त अधिनियम की धारा 6 में सर्स गैसकैट्स एण्ड रेडियेटर्स डिस्ट्रीब्यूटर्स, बिल, भैली स्टेशन के पास, पड्रा रोड, जिला बरोदा, गुजरात को लागू होने के सम्बन्ध में इस उपान्तरण के अध्वयीन होगी कि 'सवा छह प्रति शत' शब्दों के लिए "आठ प्रतिशत" शब्द प्रतिस्थापित किए जाएं ।

[सं० 8/142/69-म०नि० II (ii)]

दलजीत सिंह, अव्वर सच्चिव ।

#### (Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 6th March 1970

**S.O. 1014.**—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 6 of the Coal Mines Labour Welfare Fund Act, 1947 (32 of 1947), and in supersession of the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour No. SO. 1730 dated 29th October, 1951, the Central Government hereby constitutes a Coal Mines Labour Housing Board consisting of the following persons, namely :—

1. The Coal Mines Welfare Commissioner, Dhanbad	Chairman	} Nominated by the Central Government.
2. The Director General of Mines Safety, Dhanbad	Member	
3. The executive Engineer, Coal Mines Labour Welfare Fund	Member	
4. The Chairman, Jharia Mines Board of Health	Member	
5. The Chairman, Hazaribagh Mines Board of Health	Member	
6. The Chairman, Asansol Mines Board of Health	Member	
7. Shri W. J. Jameson	Member	} Nominated by the Central Government in consultation with Advisory Committee.
8. Shri P. A. Chanchani	Member	
9. Shri R. M. Dave	Member	
10. Shri J. P. Das	Member	
11. Shri R. N. Sharma	Member	
12. Shri Damodar Pandey	Member	
13. Shri P. K. Banerjee	Member	
14. Shri G. V. Raghavan	Member	

[No. 3/28/68-MII]

C. R. NAIR, Under Secy.

(अम्र और रोजगार मंत्रालय)

नई दिल्ली, 6 मार्च, 1970

**का० आ० 1014:**—कोयला खान अम्र कल्याण निधि अधिनियम, 1947 (1947 का 32) की धारा 6 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के भूतपूर्व अम्र मंत्रालय की अधिसूचना सं० का० नि० आ० 1730 तारीख 29 अक्टूबर 1951 को अधिक्रान्त

करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक कोयला खान श्रम आवासन बोर्ड गठित करती है जिसमें निम्न-लिखित व्यक्ति हैं, अर्थात् :-

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 1. कोयला खान कल्याण<br>आयुक्त धनबाद—अध्यक्ष               | } | केन्द्रीय सरकार द्वारा नाम<br>निर्देशित ।                                |
| 2. महानिदेशक खान सुरक्षा<br>धनबाद—सदस्य                   |   |  |
| 3. कार्यपालक इंजीनियर कोयला खान श्रम कल्याण<br>निधि—सदस्य |   |  |
| 4. अध्यक्ष झरिया खान<br>स्वास्थ्य बोर्ड—सदस्य             |   |  |
| 5. अध्यक्ष हजारी बाग<br>खान स्वास्थ्य बोर्ड—सदस्य         |   |  |
| 6. अध्यक्ष आसन सोल खान<br>स्वास्थ्य बोर्ड—सदस्य           |   |  |
| 7. श्री डब्ल्यू. जे. जेमसन—सदस्य                          | } | सलाहकार समिति के परामर्श से<br>केन्द्रीय सरकार द्वारा नाम<br>निर्देशित । |
| 8. श्री पी. ए. चन्दाणी—सदस्य                              |   |  |
| 9. श्री आर. एम. दबे—सदस्य                                 |   |  |
| 10. श्री जे. पी. दास—सदस्य                                |   |  |
| 11. श्री आर. एन. शर्मा—सदस्य                              |   |  |
| 12. श्री वामोदर पाण्डे—सदस्य                              |   |  |
| 13. श्री पी. के. बनर्जी—सदस्य                             |   |  |
| 14. श्री जी. वी. राघवन—सदस्य                              |   |  |

[सं० 3/28/68-एम० II]

सी० आर० नायर, अवर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 6th March 1970

S.O. 1015.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, Calcutta, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Pure Sitalpur Colliery, Post Office Ukhra, District Burdwan and their workmen, which was received by the Central Government on the 2nd March, 1970.

CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL, CALCUTTA

REFERENCE No. 101 of 1969

PARTIES:

Employers in relation to the management of Pure Sitalpur Colliery,

AND

Their workmen.

PRESENT:

Mr. B. N. Banerjee—Presiding Officer.

## APPEARANCES:

On behalf of Employers— }  
On behalf of Workmen— } Absent.

STATE: West Bengal

INDUSTRY: Coal Mines

## AWARD

By Order No. 6/80/68/LRII, dated November 13, 1969, the Government of India, in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation, (Department of Labour and Employment), referred the following industrial dispute between the employers in relation to the management of Pure Sitalpur Colliery and their workmen, to this Tribunal, for adjudication, namely:

"Whether the management of Pure Sitalpur Colliery Post Office Ukhra, District Burdwan was justified in stopping the following workmen from work from the dates shown against each and dismissing them with effect from 3rd September 1968? If not, , to what relief are the workmen entitled?"

Name of workmen	Date of stoppage
1. Shri Ram Prem Singh Shot Firer	16.5.1968
2. Shri Ram Prasad Yadav, Line Mistry	28.5.1968
3. Shri Yogendar Singh, Friction Roller Mazdoor	16.5.1968
4. Shri Sahadev Singh, Underground Trammer	16.5.1968"

2. Both the workmen and the management adopted an attitude of strange non-cooperation with this Tribunal. They did not file their written statement in spite of notice. They did not appear before the Tribunal on the date fixed for settling a date of hearing. The information of the peremptory date of hearing was sent to the parties by Registered post. It appears from the record that the parties duly received the information sent by Registered post. Nobody appeared before this Tribunal to-day, which was fixed as the date of peremptory hearing. The conduct of the parties reveals that they have no further interest in the dispute. I do not think it worth-while to wait for them any further.

3. I, therefore, pass a "no dispute" award in this reference.

(Sd.) B. N. BANERJEE,  
Presiding Officer.

Dated 24-2-1970.

[No. 6/80/68-LR.II.]

**S.O. 1016.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, (No. 1) Dhanbad, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Jitpur and Chasnala Collieries, Post Office Patherdih (Dhanbad) and their workmen, which was received by the Central Government on the 27th February, 1970.

**BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL (NO. 1),  
DHANBAD**

In the matter of a reference under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947).

REFERENCE No. 42 of 1968

## PARTIES:

Employers in relation to the Jitpur and Chasnala Collieries, P.O. Patherdih

AND

Their Workmen.

## PRESENT:

Shri Ram Asray Misra, Presiding Officer.

## APPEARANCES:

For the Employers—Shri B. Joshi, Advocate.

For the Workmen—Shri Baban Lal, Advocate.

STATE: Bihar.

INDUSTRY: Coal.

Dhanbad, dated the 23rd February, 1970

## AWARD

The contest in this reference, sent by the Central Government by its order No. 2/5/68-LR11 dated the 25th May, 1968, under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, is between the Employers in relation to the Cementation Company Limited, Chasnala, P.O. Patheudin, Dhanbad and Shri Udai Singh one of their watchman, through the Vice-President of the Mine Mazdoor Union, P.O. Sijua, Dist. Dhanbad. The precise nature of the dispute between the parties appears from the following schedule which is incorporated in the order of reference.

## SCHEDULE

"Whether the action of the management of the Cementation Company Limited having its establishments at Noonudih-Jitpur and Chasnala Collieries of Indian Iron and Steel Company, in retrenching its workman Shri Udai Singh, Watchman, when there were others junior to him in his category, was justified? If not, to what relief is the workman entitled?"

2. The parties have filed their written statements.

3. It is not disputed that the Cementation Company is a foreign organisation and at the relevant time it held a contract for specialised Shaft Sinking in Chasnala and Jitpur Collieries, Dhanbad, which are both owned by a common concern namely the Indian Iron and Steel Co. Ltd., that Udai Singh was appointed as a Watchman in the Cementation Company on 6th July, 1966 under letter Ext. W 1 and that his services were terminated on 14th September, 1967 by letter (Ext. M 4) dated 9th September, 1967.

4. The case of the workman's union, as set out in its written statement, is that on 14th September, 1967 when Udai Singh was retrenched from service there were still several other watchmen in the establishment of the Cementation Company who were junior to him, having been appointed on dates subsequent to his appointment, hence, the action of the management in terminating his services was in violation of the principle of "last come first go", as embodied in section 25G of the Industrial Disputes Act. It is further contended that the management failed to show any reason at any stage of the conciliation proceedings which would justify their over-riding the above legal provision and their action was actuated by extraneous considerations namely, the displeasure of the management of the Cementation Company against Udai Singh because of his trade union activities. The prayer of the union is that the order of the management retrenching Udai Singh from service be declared illegal and unjustified and he be reinstated with full back wages for the entire period of his idleness caused by the wrongful action of the employers.

5. In their written statement the employers have tried to contradict the stand taken by the union on behalf of Udai Singh. According to them, the Cementation Company maintains and treats its personnel at the Noonudih Jitpur and the Chasnala Collieries separate from each other and Udai Singh had been appointed as a watchman for the Noonudih Jitpur Colliery alone, where he worked all through from the date of his appointment until his retrenchment on 14th September, 1967. Their further case is that since the Shaft Sinking operations at the Noonudih section of Jitpur Colliery finished, the management decided to retrench the surplus staff working there. As Udai Singh was the junior-most watchman at the site of the Noonudih Jitpur Colliery his services were terminated. In substance their case is that the step taken by them in terminating Udai Singh's services was perfectly legal and it did not contravene the provisions of section 25G of the Industrial Disputes Act and Udai Singh is not entitled to the relief claimed on his behalf. It is also been stated on their behalf that Udai Singh was served with one month's legal notice and was asked to take one month's wages in lieu of that notice, retrenchment compensation and other dues if any, on or before 14th September, 1967 but he did not care to collect them and in spite of it the company's offer was still open if he was willing to avail of it.

6. From what has been stated above it is, therefore, clear that the simple question for decision in the case is whether on 14th September, 1967 when his

services were terminated, Udai Singh was the junior-most watchman in the establishment of the Cementation Company or there were still other watchmen working in it whose appointment was later in date than Udai Singh's.

7. There witnesses namely M.W. 1, Shri Laloo Pandey, M.W. 2, Shri G. C. Hazara and M.W. 3, T.M. Jacob and an equal number of documents Exts. M 1 to M3 have been produced on behalf of the employers in support of their case.

8. No oral evidence has been adduced on behalf of the workman. He has only put in one document Ext. W1 which is the letter of appointment. It is admitted by the employers.

9. On behalf of the workman his Counsel Shri Baban Lal also summoned the file of References Nos. 30 and 31 of 1968 decided, by my learned predecessor on 10th September, 1968 to show that the Cementation Company had in similar circumstances retrenched two of its workmen in contravention of section 25G of the Industrial Disputes Act but their order was declared illegal and the workmen were ordered to be reinstated with full back wages. Shri Baban Lal has, however, failed to satisfy me as to how the findings reached by my learned predecessor in different circumstances, on different evidence and between different parties can be utilised by me to base my decision in the present case. I am, therefore, of the opinion, that the Award of these references is not relevant in the present case and I will exclude it from consideration.

10. The entire oral and documentary evidence adduced on behalf of the employers is intended to prove principally two facts; firstly that the Noonudih Jitpur and Chasnala Collieries are two entirely separate establishments and the Cementation Company maintains and treats its personnel working at the site of these two collieries separate from each and secondly that Udai Singh was appointed for the Noonudih Jitpur Colliery site alone and he was the junior-most amongst the watchmen working there.

11. I have closely considered the evidence on record and, I am of opinion, that the evidence of the employers in so far as it attempts to prove that the Noonudih Jitpur and Chasnala Collieries are entirely separate units is not very conclusive while there is enough material to prove that there is no concern between the two collieries, there are also indications in it from which a contrary conclusion can not be reasonably excluded.

12. Shri Laloo Pandey, M.W. 1, who is a Lower Division Clerk in the office of the Coal Mines Provident Fund Commissioner, Dhanbad, has proved that the registration numbers of the two collieries in the record of his office are separate. The registration number of the former is 1/314 and that of the latter is 1/224. His evidence further proves that six months, after being employed in a colliery a provident fund number is allotted to a workman in form 'H', on the information furnished to his office by the colliery concerned. Lastly, he has proved Ext. M which is a true copy of the extract of the form 'H' relating to the watchmen of Noonudih Jitpur Colliery, according to which Udai Singh was appointed to that colliery on 1st September, 1966 and he was the junior-most amongst the employees of his grade in that colliery.

13. The next witness M.W. 2, Shri G. C. Hazara is a clerk in the Noonudih Jitpur Colliery. He has produced the Salary Register, Bonus Register and Wage Register of Jitpur Colliery and, by looking into them, has stated that Udai Singh was appointed to that colliery in the month of June, 1966 and he was the junior-most workman, there being ten others who were appointed before him. He has proved Ext. M 2 which is a true copy of the extract of the Wage Register of 1966 and 1967 of the Jitpur Colliery, showing the names of the watchmen and the period during which they worked there. According to this witness the entire records, accounts and the staff of Noonudih Jitpur and Chasnala Collieries are kept separate from each other and the seniority of the workman for purposes of retrenchment of the two collieries is also assessed separately. Lastly, he stated that 44 persons were retrenched from Noonudih Jitpur Colliery on 9th September, 1968 and 74 workmen were retrenched from the Chasnala Colliery on 23rd December, 1968 and they all accepted the compensation paid to them. This he stated by looking into the Payment Registers of the two collieries.

14. The last witness on the point is Shri T. M. Jacob, M.W. 3, Accountant-Cum-Office Manager of the Cementation Company, who corroborated the earlier evidence that the Chasnala and Noonudih Jitpur Collieries are separate establishments. He also stated that the two collieries have separate Managers, separate staff, separate provident fund accounts and other registers and they are both classed as separate units for purposes of the Mines Act.

15. As against the evidence discussed above, there are several circumstances in the statements of Shri Hazara and Shri Jacob which lead to the inference of the jointness of the two collieries also e.g., it is admitted that the two collieries are owned by the same concern, namely the Indian Iron and Steel Co. Ltd., and that the Shaft Sinking operations are done by the Cementation Company in both the collieries under a single contract. Apart from these Shri Jacob further admitted that the management of the two collieries is common. Lastly, he stated that there is a common Labour Officer for both the collieries and that the security arrangements of the two collieries are also looked after by a common officer.

16. However, a considered finding on the question whether the two collieries are separate from each other or joint is not necessary in the present proceedings because the evidence in proof of the fact that the Cementation Company had appointed Udai Singh for Noonudih Jitpur Colliery alone and not for both the collieries is not reliable. On the contrary there is conclusive evidence to prove that he was appointed for both the collieries and his seniority should, therefore, be decided *vis-a-vis* the whole staff of his grade in the Cementation Company and not in relation to those only who worked at the site of the Noonudih Jitpur. Ext. W 1 is the letter by which the Cementation Company had appointed Udai Singh as a Watchman. The first paragraph of this letter, quoted below belies the evidence produced on behalf of the employers that Udai Singh was appointed for working exclusively in the Noonudih Jitpur Colliery.

"With reference to your interview with us on 5th July, 1966 we are pleased to offer you an appointment as watchman for our contract works at Jitpur and Chasnala Collieries. Your appointment would specifically be for the company's contract for shaft sinking for the Indian Iron and Steel Co., at Jitpur and Chasnala Collieries. You will be required to work on day/night shifts and any shift as decided by the company from time to time. You will be required to work underground".

17. After reading Ext. W 1 there can be no two opinions that Udai Singh was appointed to work in both the collieries as, when and at which-ever of them desired by the employers.

18. In the face of the clear commitment of the employers in Ext. W 1 that Udai Singh was being appointed as a watchman for both the collieries to work at one or either of them at the option of the employers it is not now open to them to turn back and say, because it so suits them in the present case, that they had appointed him in the personnel of the Noonudih Jitpur Colliery alone. The mere fact that Udai Singh happened to work at the site of the Jitpur Colliery since the commencement of his employment until the date of his retrenchment would not in any manner alter the terms of his employment recorded in Ext. W 1. Udai Singh's seniority, therefore, in my opinion, should be counted *vis-a-vis* the total number of watchman in the employ of the Cementation Company on 14th September, 1967 and not with regard to their personnel working at the site of the Noonudih Jitpur Colliery alone.

19. Shri Jacob has further very frankly admitted that on 14th September, 1967 when Udai Singh was retrenched, there were still two watchmen namely Amar Bahadur and Dharni Dhar Singh who were working in the Cementation Company and their appointments were later in date than that of Udai Singh. In the circumstances, the contention of the employers that Udai Singh was retrenched from service on 14th September, 1967 because he was the junior-most watchman in their staff must, therefore, be rejected and Udai's claim that his retrenchment was in contravention of section 25G must be upheld.

20. Since I have held that the Cementation Company had employed Udai Singh for working at the Noonudih Jitpur Colliery and Chasnala Colliery both or at either of them at the option of the Cementation Company, the two decisions namely 1953(II) LLJ-39 between Halar Salt and Chemical Works, Jamnagar and their workmen and 1957 (II) LLJ-506 between Indian Tyre and Rubber Company (India (Private) Ltd., and their workmen, cited by Shri Joshi, Counsel for the employers, which in substance support the principle that the seniority or juniority of a workman, where two units of the same establishment are separate from each other should be counted in relation to the unit in which he actually works are of no assistance to his clients' present case.

21. In the result I hold that Udai Singh was employed by the Cementation Company not for Noonudih Jitpur Colliery alone but for this colliery as well as for Chasnala Colliery to work at one or either of them at the option of the employers. I further hold that on 14th September, 1967 when his services were terminated, he was not the junior-most watchman in the Cementation Company



but there were still two other watchmen on the staff of that Company who were appointed later than him.

Section 25G reads :—

“Where any workman in an industrial establishment, who is a citizen of India, is to be retrenched and he belongs to a particular category of workman in that establishment, in the absence of any agreement between the employer and the workman in his behalf, the employer shall ordinarily retrench the workman who was the last person to be employed in that category, unless for reasons to be recorded the employer retrenches any other workman”.

22. In the present case the employers have not given any reasons for discriminating against Udai Singh and retrenching him while retaining the services of two other watchmen junior to him in length of service. His services were, therefore, terminated illegally and the order of the Cementation Company must be set aside.

23. My award, therefore, is that Udai Singhs' retrenchment from service by the Cementation Company was illegal and unjust and must be set aside and he should be reinstated to his post with full wages from 14th September, 1967 until the date on which he is put back to duty.

24. Let the award be submitted to the Central Government in accordance with section 15 of the Industrial Disputes Act.

(Sd.) RAM ASRAY MISRA,  
Presiding Officer.  
[No. 2/5/68-LR.II.]

*New Delhi, the 9th March 1970*

**S.O. 1017.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, Bombay, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Messrs Sesa Goa Private Limited, Altinho, Panjim and their workmen, which was received by the Central Government on the 24th February, 1970.

**BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL, BOMBAY.**

**REFERENCE No. CGIT-7 of 1968**

**PARTIES:—**

Employers in relation to Messrs Sesa Goa Private Limited,  
AND  
their workmen.

**PRESENT:—**

Shri A. T. Zambre, Presiding Officer.

**APPEARANCES:**

*For the employers*—Shri P. K. Rele, Advocate,

*For the workmen*—Shri George Vaz, General Secretary, Goa Mining Labour Welfare Union.

**STATE:** Union Territory of Goa.

**INDUSTRY:** Iron ore Mining.

*Bombay, dated 15th January 1970*

### **AWARD**

The Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation, Department of Labour and Employment, have by their order No. 24/8/68 LRI dated 25th April 1968 referred for adjudication to this Tribunal an industrial dispute between the employers in relation to the management of Sesa Goa Private Ltd., Altinho, Panjim and their workmen in respect of the matters specified in the following schedule to the said order:—

### **SCHEDULE**

“Whether the demands of the workmen employed in the Iron Ore Mines of Messrs Sesa Goa Private Ltd., Altinho, Panjim, for the implementation of the recommendations of the Central Wage Board for Iron Ore

Mining Industry with effect from the 1st January, 1967, as accepted by the Government of India in their resolution No. WB 2(3)/67 dated the 3rd June 1967 are justified? If so, to what relief are they entitled?"

2. The employers Sesa Goa Private Limited, are mineowners owning mines at Sircaim Advalpale 2. Sanquilm 3. Sonshi and Pissurlem and have a reputation of their own in the iron ore mining industry and are also known to carry on mining in other parts of the World like South America and Africa and have number of mine workers in their employ.

3. The Goa Mining Labour Welfare Union had raised a dispute, demanding revision of salary grades and dearness allowance by their letter dated 28th March, 1966. The dispute was not resolved and was referred to the Government of India. But the Government of India did not refer the dispute to the Industrial Tribunal as the demands were withdrawn in the light of the fact that the Central Wage Board for the Iron Ore Mining Industry was seized of the problem and the Wage Board had provided for the grades, scales to the employees. The Wage Board after recording, examining and considering the financial possibilities of the Iron Ore Mining Industry had made recommendations unanimously and submitted its report to the Government of India which was accepted by Government by their Resolution No. WB-2(3)/67 dated 3rd June, 1967. But even after six months Messrs Sesa Goa (Private) Ltd., had not implemented the recommendations of the Central Wage Board for Iron Ore Mining Industry and hence the General Secretary of the Goa Mining Labour Welfare Union served a strike notice by their letter dated 15th January, 1968.

4. The A.L.C. (Central) Vasco da Gama took up conciliation proceedings and issued notices. Although the management received notices inviting them for the conciliation proceedings on 23rd January, 1968 they did not attend the proceedings but instead sent a letter to the Additional Secretary E.L.E. & R. (I. & E.) New Delhi on 24th January, 1968 stating that the Goa Mining Labour Welfare Union did not have substantial and active membership in their mining establishment and that the strike notice has been presumably served on them to attract membership by creating unnecessary discontentment amongst their employees and according to them the conciliation proceedings fixed in the matter would not serve any useful purpose. The A.L.C. again wrote to the management of Messrs Sesa Goa (Private) Ltd., informing them about the strike notice and to attend conciliation proceedings but the management did not turn up for conciliation and the A.L.C. (C) had to submit his failure report on which the present reference is made.

5. The employers have by their written statement dated 12th August, 1968 opposed the reference on various grounds contending that the workmen in their employ were not the members of the Goa Mining Labour Welfare Union and there was no industrial dispute existing between the company and the workmen and the reference was not maintainable. It was further contended that the employers had implemented the interim recommendations of the Wage Board accepted by Government vide its resolution dated the 5th February, 1964 and had granted interim increase ranging from Rs. 7.80 to Rs. 13 per month with effect from 1st January, 1964. They had also implemented a second interim wage increase which was accepted by the Government by their Resolution dated 12th August, 1966 and had Rs. 13 per month to all iron ore mining employees with effect from 1st April, 1966. They had contended that the iron ore mining industry in Goa was entirely export oriented and was not in a position to bear the heavy burden imposed by the Wage Board recommendations.

6. It is alleged that they had made a representation to Government to hold the recommendations in abeyance but with a view to preserve industrial peace in the Goa Mining region the management had agreed in principle to implement the recommendations relating to basic pay, and dearness allowance in as uniform a manner as possible with effect from a suitable date. However in the meantime the union by its letter dated 30th October, 1967 threatened a strike. It is contended that the company had decided to implement the wage part of the final recommendations of the Wage Board with effect from 1st July, 1967. The workmen were also required to select their representatives to discuss with the management and an agreement was entered into with the workmen's representatives on 17th November, 1968 in which the categorisation of workmen and their fixation in the scales of pay recommended by the Board was agreed to.

The workmen were paid the revised rates of pay and dearness allowance recommended by the Wage Board along with the salary for the month of January, 1968. The salary was accepted by the workmen without any protest or complaint and there is no dispute between the company and its workmen and the workmen are estopped from raising any demand regarding implementation of the Wage Board recommendations.

7. The Goa Mining Labour Welfare Union has by its statement of claim contended that the recommendations of the Wage Board are unanimous and they have been accepted by Government. The Wage Board was constituted as a tripartite body with equal representatives of the employers in the iron ore mining industry and representatives of workers in the industry and independent members and as the recommendations of the Wage Board are unanimous the employers are bound to implement them in all respects. The Wage Board had created 12 wage scales both for the daily rated and monthly rated workmen and suitable scales for clerical staff. They had also recommended a schedule of dearness allowance and a minimum wage and that the said recommendations should come into effect from 1st January, 1967. The union has stated that after the strike notice the company had implemented the recommendations but only from 1st July, 1967 and did not implement them for the period before that date. They had also not implemented the recommendations regarding categorisation, revision of piece-rates of the piece-rate workers gratuity scheme etc., and the workers should be given all the benefits recommended by the Wage Board.

8. After these pleading the Tribunal received an application signed by five workmen contending that the dispute was raised by the Goa Mining Labour Welfare Union purporting to do so on behalf of the workmen employed by the company but in fact the said union was at no stage authorised by the workmen, in any event a substantial number of workmen employed by the company, to raise an industrial dispute. They further contended that the workmen had mutual discussions with the representatives of the company regarding implementation of the Wage Board's recommendations. The workmen had appointed five representatives who were signatories to the application to negotiate with the company the dispute regarding implementation of the Wage Board recommendations and accordingly on 17th January, 1968 they have arrived at an amicable settlement with the company in respect of categorisation of workmen and their fitment in grades. The company has also implemented the Wage Board's recommendations with effect from 1st July, 1967 and there is no dispute.

9. The employers had also filed a rejoinder contending that there was no industrial dispute between the company and its workmen; that 530 out of 533 workmen employed by the company had signed a declaration to the effect that the workmen had no dispute with the management with regard to the implementation of the recommendations of the Central Wage Board for the Iron Ore Mining Industry. The declaration was sent to the Tribunal and in view of this declaration the reference was not maintainable.

10. The union had raised objections to the application that those five persons had no right to speak on behalf of the workmen employed by Messrs Sesa Goa Private Limited. There was nothing to prove that they had been elected to represent the workmen. They had made a further grievance that the original of the signed declaration statement had not been produced or exhibited before the Tribunal and the application submitted by the five workmen should be rejected and the reference should be heard as per their statement of claim.

11. When the matter was kept for hearing some 530 workers sent an application dated 18th October, 1969 that Government had accepted the recommendations of the Wage Board and had requested the parties to implement them expeditiously and accordingly meetings were held between the representatives of the workmen and employers and there was a settlement. They have also mentioned in the application that the categorisation of employees and their fitment into the scales of pay had been worked-out and it was also agreed that the recommendations with regard to the scales of pay and rates of allowances recommended by the Wage Board be implemented with effect from 1st July, 1967.

12. When the matter came up for hearing Shri George Vaz the General Secretary of the Goa Mining Labour Welfare Union after going through the application and signatures conceded that the workers had signed the settlement and as there

is an agreement between the workers and the company the union has no objection if an award is passed as per the settlement. Shri Vaz has given a purshis stating:

"In view of the applications dated 18th July, 1969 signed by the workmen (538) as submitted, the union has no objection if an award in terms of the agreement arrived at between the company and the workmen is made. The terms of the agreement are incorporated in the said application."

and as the union has also no objection I think it proper to pass an award in terms of the settlement incorporated in the application. The application bears 500 odd signatures and I may here mention the terms of the settlement:

"Accordingly meetings were held between the representatives of the Management and employees and on 17th January, 1968 it was agreed between the parties as under:

1. An agreed categorisation of employees and their fitment into the scales of pay was worked out.
2. It had been agreed that the recommendations with regard to the scales of pay and rates of allowances recommended by the Wage Board be implemented with effect from 1st July, 1967 with a proviso that if any of the major mineowners in Goa namely Chowgules, Dempos, Salgaocars or Shantilals implement the recommendations with effect from a date earlier to 1st July, 1967 the company should implement the recommendations likewise from such and earlier date.
3. With regard to gratuity it was agreed that the company would study the financial implications and would take a decision as early as possible. The management have now already implemented the gratuity scheme.

In view of these circumstances we the mining employees of Sesa Goa Private Ltd., beg to submit that we do not have any dispute or demand with the management of the company with respect to implementation of the said recommendations with effect from 1st January, 1967, and therefore it is respectfully prayed that your honour may be pleased to pass a 'no dispute' award in terms of the above settlement in the matter of Reference No. CGIT-7 of 1968 pending before your Honour."

In the application it has been stated that I should pass a 'no dispute' award. But the union insists for an award incorporating these terms mentioned in the application and the company has no objection. In the interests of the workmen also I think it proper to incorporate the terms in this award and pass an award accordingly. It is clear from the record that the employers have implemented the interim recommendations. They have also implemented the final recommendations with effect from 1st July, 1967, and the workmen have rightly accepted the terms of the compromise stated above and I have no hesitation that the employers will not fail to keep up their assurances. Both parties have agreed to the course proposed and I pass an award in terms of the above compromise entered into between the workmen and the employers as incorporated herein.

No order as to costs.

(Sd.) A. T. ZAMBRE,  
Presiding Officer.

Central Government Industrial Tribunal,  
Bombay.

[No. 24(8)/68-LR-IV.]

**S.O. 1018.**—In exercise of section 17 of the Industrial dispute Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of Shri S. Sankarappa, Arbitrator, in the industrial dispute between the management of Bhilal Steel Plant Hindustan Steel Limited, Bhilal, Distt. Durg (M.P.) and their workmen which was received by the Central Government on the 25th February, 1970.

BEFORE THE ASSISTANT LABOUR COMMISSIONER (CENTRAL), NAGPUR & ARBITRATOR.

PRESENT:

Sri S. Sankarappa, Assistant Labour Commissioner (C), Nagpur & Arbitrator.

*In the matter of arbitration of an industrial dispute under Section 10 A of the Industrial Disputes Act, 1947 between the management of Nandini Mines of Bhilai Steel Plant and Sri M. Verghese, Chargeman (Supplies) of Nandini Mines represented by Mines Workers Union about alleged improper refusal of the management to promote him as Store Keeper Grade II.*

PARTIES:

The General Manager, Bhilai Steel Plant of M/s Hindustan Steel Ltd., Bhilai in relation to their Nandini Lime Stone Mine.

*Versus*

Sri M. Verghese represented by Mines Workers Union, Nandini Post, Durg District (Madhya Pradesh).

APPEARANCES:

*For Employer.*—1. Sri R. P. Singh, Senior Industrial Relations Officer, Bhilai Steel Plant, Bhilai (P.O.), M.P.

2. Sri K. G. Marar, Asstt. Labour Welfare Officer (Mines), Bhilai Steel Plant, Bhilai P.O. (M. P.)

*For Workmen.*—1. Sri T. A. Meenon, Vice-President, Mines Workers Union, Nandini Post, Durg Distt. (M.P.).

2. Sri P. K. Johnney, Organising Secretary, Mines Workers Union, Nandini Post, Durg Distt. (M.P.).

INDUSTRY: Lime Stone Mines.

AWARD

The Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) by its Order No. F. 37/36/69-LR-IV, dated 18th November, 1969 published an arbitration agreement entered into on 12th October, 1969 by the above parties referring the following specific matter in dispute for my arbitration under Section 10A of the Industrial Dispute Act, 1947.

*"Whether the claim of Sri M. Verghese presently employed as Chargeman (Supplies), Nandini Mines of Bhilai Steel Plant, for the post of Store Keeper Grade II, in the scale of Rs. 325—475/- with effect from 24th May, 1962 is legal and justified? If not what relief, the workman is entitled to without disturbing the status quo ante?"*

The parties were requested on 5th December, 1969 to submit their written statements in this case by 25th December, 1969. The Union submitted their written statement on 26th December, 1969 under a copy to the management; but they did not submit. The matter was posted for hearing to 21st January, 1970. Meanwhile management also sent their written statement on 2nd January, 1970, under a copy to the Union. On 21st January, 1970, the first date of hearing, the Union representatives filed 36 documents and copies of the same were given to the management. All these copies were checked up with the original documents in the presence of the management's representatives and found correct. The management requested for some time for filing their documents. So unavoidably the proceedings were adjourned to 27th January, 1970, after requesting the management to supply the arbitrator with copies of the following documents:

- (1) Notification prescribing channel of promotions to ledger clerks, Asstt. Store Keepers and Store Keepers Gr. II.
- (2) Notification prescribing minimum educational and other qualifications for recruitment of Surveyors, Time Keepers, Magazin-In-Charges Asstt. Store Keepers, and Store Keepers Grade II either directly or by promotion from lower categories.
- (3) Notification about the duties of Asstt. Store Keepers, Store Keepers Gr. II/and Time Keepers.
- (4) Circular if any, with regard to the officers and their powers for exempting persons from the prescribed minimum educational and other qualifications for the purpose of recruitment or promotion.

On 27th January, 1970 the Union filed 3 more documents under copy to the management. These documents were verified with originals and found correct. The management requested for adjournment, by a letter, from this day. So the proceedings were adjourned to 10th February, 1970. On this day the management filed 7 documents under copies to the Union. These copies were verified with the originals and found correct. They did not supply copies of the documents requested by the arbitrator on 21st January, 1970. The Union officials examined two persons on their behalf and closed their evidence. The management requested for some time for submitting their evidence and so the proceedings were again adjourned to 16th February, 1970. On this day the management stated that they did not propose to let in any evidence. Then the Union submitted their written arguments and the management submitted their arguments verbally.

The facts and history of the case, as known from the written statements and other evidences placed before me are as follows:

Sri M. Verghese is a non-matriculate. He was first recruited as a Store Clerk on 2nd January, 1957. This recruitment was the outcome of an application sent by Sri Verghese from his home town offering himself for any suitable post. He was appointed as such after a written test and interview. He was promoted as Ledger Keeper Gr. I on 17th August 1957 after written test and interview. He appeared for this test along with 6 graduates, out of whom Sri Verghese and 4 other graduates were selected and promoted. He was promoted as Asstt. Store Keeper from 14th May 1958 by virtue of his good confidential reports and seniority. After becoming an Asstt. Store Keeper he was placed as Incharge of Medical Stores and by his good work in this post he obtained high appreciation by the superintendent of medical services. On 4th April, 1960 he was transferred to Nandini Mines as Asstt. Store Keeper. At this time there were two stores at the Mines. One was stores of Mechanised Mines and the second was for Manual Mines. Two posts of Store Keepers Grade II, and two posts of Asstt. Store Keepers were sanctioned for these two stores at this Mine from 1st April, 1960. But actually, Sri Verghese, as Asstt. Store Keeper, was asked to take charge of both these stores and manage the affairs. So he was actually doing the work of a Store Keeper Gr. II from 1st April 1960, though he was only Asstt. Store Keeper. This continued right upto 1st April 1964. During this entire period of four years all his superior officers were highly pleased with his work and efficiency and his half yearly and annual confidential reports were very good/outstanding. He was found to be an extremely efficient Store Keeper. Meanwhile in 1962 management promoted some Asstt. Store Keepers as Store Keeper Grade II on recommendation by D.P.C. At this time Sri Verghese was ignored and two of his juniors were promoted. Sri Verghese protested against this action of the management and he finally came to know that he was not promoted because he was not a matriculate. Management has also given the same reason now for his non-promotion along with others from 24th May, 1962. All these above facts are accepted by both the management and Union.

The grievance of the workman had come up at this stage. His stand is as follows:

(1) No minimum educational qualification has been prescribed by the management at any time right from the date of his initial recruitment till date for the posts of Store Clerk, Ledger Keeper Gr. I, Asstt. Store Keeper to Store Keeper Gr. II.

(2) In the absence of any prescribed minimum qualifications, he should not be debarred from the promotion from the post of Asstt. Store Keeper to Store Keeper Grade II.

(3) As per channel of promotion Asstt. Store Keepers are to be promoted to the posts of Store Keeper Grade II by the test of seniority and suitability. According to this principle, he should have been promoted along with others from 25th April, 1962 as per his seniority and grading/suitability.

The management's main objection for promoting him is that D.P.C. did not recommend his name on the plea that he was a non-matriculate. But they have not been able to show any notification prescribing minimum educational qualifications for the post of Store Keeper Grade II. The managements, certainly, have every right to prescribe certain minimum educational qualifications for particular posts. But as long as they do not exercise that right, it will not be fair for the managements to deny promotion to a particular employee on the ground that he does not have certain minimum educational qualifications. In the case of Sri Verghese, he was not recommended by the D.P.C. on the sole plea that he was not a matriculate. Management produced General Manager's note on an office file, suggesting matriculation as minimum qualification for the post of Asstt. Store Keeper. But the

said note remained as a note only and no further action was taken on it. No notification was issued at any time prescribing matriculation as minimum educational qualification for the post of Asstt. Store Keeper. It appears that D.P.C. acted on the said note only without realising that the management had not at all taken further action on that note. It appears that it is here that D.P.C. had actually erred resulting in injustice to Sri Verghese. I do not think D.P.C. is competent to prescribe a minimum educational qualification when management has chosen not to prescribe.

They further stated that the Ministry had refused to refer the case of Sri Verghese for adjudication on the ground that his case was considered by D.P.C. But it appears to me that correct picture was not brought to the notice of the Ministry and this had resulted in their refusal for giving a reference for adjudication. The facts that D.P.C. had obviously acted on a note of the G.M. in a particular file though the said note remained as a note only without any further following action on it by way of a notification etc. was, obviously not properly brought to the notice of the Ministry as otherwise the Ministry might not have refused a reference. They further stated that the promotion was purely a managerial function and that their decision should not be interfered with. I partly agree with this contention; but management should remember that their decision could not be arbitrary or discriminatory.

The Union, in evidence, had brought several instances to my notice where certain employees who are non-matriculants have been promoted to posts carrying higher scale of pay than that of Store Keeper Gr. II both before 24th May, 1962, and thereafter, I will quote a few instances below :

- (1) Matriculation was prescribed as a minimum educational qualification for the post of a Time Keeper vide the management's Circular No. OMQ/NM/1(a)(13)/3/64/7918, dated 24th November, 1964. But the management had promoted S/Sri M. S. Parthe and N. C. Ghose as Time Keepers with effect from 30th November, 1964.
- (2) Matriculation was the prescribed minimum educational qualification for the post of Magzin-in-Charge as per their notification of 1964. Sri A. K. Chetty, a non-matriculate Quarry Supervisor was appointed in 1969 as Magzin-in-Charge carrying the same scale (325—475) as Store Keeper Gr. II.
- (3) C. M. Patnaik a non-matriculate was promoted as Surveyor from 1st October, 1962, though he did not even have the required statutory qualification for the post of Surveyor.
- (4) Sri S. K. Bahaduri was promoted as Chargeman in the scale of (250—400) from 24th April, 1960. He was given further promotion on 10th December, 1962 and on 10th December, 1963. He was again promoted to the post of Mechanical Engineer, in January, 1970 though he was a non-matriculate.
- (5) Sri V. S. Chowdary was promoted as Chargeman (350—575) from 1st April, 1963 though he was a non-matriculate.
- (6) Sri Y. J. Bansilal, Senior Staff Nurse was promoted as Nursing Sister (250—380) vide grievance committee proceedings of 10th June, 1965, though he was a non-matriculate and though he was not recommended by the D.P.C. for promotion. This grievance committee was presided by the Personnel Manager.

The instances stated in item Nos. 1 and 2 will prove that the management has promoted persons contrary to their own notifications. The instances cited in item Nos. 3 to 5 show that the management has been promoting non-matriculants to high supervisory categories both before and after 25th May, 1962. The instance cited in the last item show that the management has promoted non-matriculants though they were not recommended by the D.P.C. These instances are only illustrative and there are many such cases. The management has accepted the factual position of all these instances. But they stated that those promotions were ordered either by way of recommendations from D.P.C. or by way of mutual/conciliation agreement. However all these instances have revealed that the management has not followed any one principle uniformly. So I do not find much substance in the contention of the management.

In view of all the above I am of the opinion that injustice had been done to Sri Verghese by not promoting him as Store Keeper Gr. II from 24th May, 1962 and therefore I answer the first part of the reference in the affirmative by holding

that the claim of Sri Verghese for the post of Store Keeper Gr. II is legal and justified.

Coming to the second part of the reference it has to be seen how best he can be given this promotion without disturbing *status quo ante* as the intention of the parties, seen from the reference, is that *status quo ante* should be maintained. From the evidence and arguments the following uncontested facts are made out.

(1) No Asstt. Store Keeper was promoted as Store Keeper Grade II after 24th May, 1962 upto 31st March, 1964 and a sanctioned post of Store Keeper Gr. II was lying vacant throughout this period. So he can be promoted against the said vacant post without disturbing any other Store Keeper Grade II adversely.

(2) From 1st April, 1964 he had opted for an isolated cadre and he is there till date and the Union agreed to continue him in the isolated cadre in order to avoid any adverse effect to any of the Store Keepers. There is also a post in the isolated cadre in the same scale (325—475) as that Store Keeper Grade II lying vacant till today from 1st April, 1964. So he can be conveniently absorbed at Nandini Mines in the said post without disturbing *status quo ante*. In view of all these facts I am of the opinion, in the interest of justice, that Sri M. Verghese should be promoted as Store Keeper Gr. II retrospectively with effect from 24th May, 1962 and absorbed in the posts lying vacant as stated above. I award accordingly with a direction that the arrears of Wages on this account may be paid within a month from the date of enforcement of this award.

(Sd.) S. SANKARAPPA,

Asstt. Labour Commissioner (C) and Arbitrator.  
NAGPUR

Dated 19th February, 1970.

[No. 37(36)/69-LR-IV.]

**S.O. 1019.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, Jabalpur, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Kymore Quarry of Associated Cement Companies Limited, Kymore and their workmen which was received by the Central Government on the 25th February, 1970.

#### CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL-CUM-LABOUR COURT. JABALPUR

Dated, February 16, 1970

#### PRESENT:

Shri G. C. Agarwala, Presiding Officer.

CASE REF. NO. CGIT/LC(R) (26) OF 1969.

#### PARTIES:

Employers in relation to the Bamangawan and Kymore Limestone Mines of Associated Cement Companies Limited, Kymore, Distt. Jabalpur (M. P.)

*Versus*

Its workmen represented through Kymore Quarry Karamchari Sangh, Kymore.

#### APPEARANCES:

*For employers:*

Sri R. S. Dabir, Advocate & Mr. T. K. Bose, Personnel Officer of the Company.

*For workmen:*

Sri Gulab Gupta, Advocate & Sri R. K. Sharma, President of the Union.



INDUSTRY: Limestone

DISTRICT: Jabalpur (M. P.)

## AWARD

By Notification No. 36(42)/68-LRI dated 20th May, 1969, the following matter of dispute as stated in the schedule to the order of reference was referred to this Tribunal, for adjudication:

*Matter of Dispute*

Whether the management of Bamangawan and Kymore Limestone Mines of Associated Cement Companies Limited, Kymore, District Jabalpur is justified in regulating the payment of special Equipment Allowance, prescribed in mutual settlement dated the 23rd June, 1967 in the manner specified in their General Notice No. 191, dated the 5th August, 1967?

2. The Associated Cement Company Limited with its Head Office at Bombay has seven Cement Works with captive limestone quarries and one refractory factory, spread over in different parts of the country. One of these is at Kymore which has captive mine known as Bamangawan and Kymore Limestone Mine. The Labour Relations Department at head office deals with industrial relations of all the units of the Company. There was a settlement reached under Sec. 18(1) I.D. Act read with Section 2 (p) of the said Act between the Company at the head office and 15 unions affiliated with the Indian National Cement Workers Federation. Identical settlements were also entered into at the Company's other Works where the unions were not affiliated to this Federation but were affiliated to A.I.T.U.C. This settlement in para 2 provided special equipment allowance to operators who had to operate certain heavy vehicles and equipments. It will be necessary to reproduce the relevant part which runs as follows:—

*Special Equipment Allowance*

2.1. The parties agree that Special Equipment Allowance shall be paid to Operators at the rate specified on the day they perform work on any of the equipments mentioned below:

*Capacity*

- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| 1. Shovels, Draglines, Calm-Shell      | 3-4 C. Yard capacity and above.       |
| 2. Gantry Crane                        |                                       |
| 3. Mobile                              | Lifting capacity 15 tonnes and above. |
| 4. Bulldozers Anglodozers              | 100 H. P. and above.                  |
| 5. Tracavators, Draglines, Payloaders  | 1 1/2 C. Yard capacity and above.     |
| 6. Scrappers                           | 1 1/2 C. Yard and above.              |
| 7. Dumpers used in quarrying operation | 10 tonne capacity and above.          |
| 8. Joy Blast Hole Drills.              | 6" dia. and above.                    |

Special Equipment Allowance will be paid at the rate of:—

- |         |                   |
|---------|-------------------|
| A Grade | 35 paise per day. |
| B Grade | 25 paise per day. |
| C Grade | 15 paise per day. |

2.2. The operators working on any of the above types of equipments but of lesser capacity than described in Column 2 above, will be paid an allowance at the rate of:—

- |         |                   |
|---------|-------------------|
| A Grade | 20 paise per day. |
| B Grade | 15 paise per day. |
| C Grade | 10 paise per day. |

2.3. It is further agreed that the workmen operating on any of the following equipment shall be paid allowance shown below:

- Truck Drivers
- Tractor Drivers
- Drivers employed on Amenity Buses
- Helco Drill Operators

*Allowance :*

A Grade	. . . . .	20 paise per day.
B Grade	. . . . .	15 paise per day.
C Grade	. . . . .	10 paise per day.

2.4. The above allowance shall be paid with effect from 1st July, 1967."

Some of the Works of the Company made enquiries as to how the special equipment allowance should be paid viz. on hourly basis or on some other basis. The Labour Relations Department issued a Circular dated 11th July, 1967 which is in following terms:—

*General Notice No. 191*

This is to advise that the Special Equipment Allowance under clause 2 of the Settlement dated 23rd June, 1967 will be paid as under:—

- (a) Where the Operator has worked for 4 hours or less, 50 per cent of the Allowance will be payable.
- (b) Where he has worked for more than 4 hours, irrespective of the number of hours worked above 4 hours, full allowance will be payable.
- (c) Where the Operator has not worked for any part of the day on the equipment, whether because he is on leave or otherwise, the allowance will not be payable.

All other unions submitted to this interpretation of the management but the Union at Kymore Quarry contended that the management was not justified in paying only 50 per cent allowance for rendering work for four hours or less on any day and that at certain other places like Lakheri, Bhupendra Mancharial Works, the allowance was paid at full rates. The management thereupon made enquiries from those works by a Circular dated 27th June, 1968 and they denied the payment of having been made at full rate. It was intimated by these Works that payment was being regulated in accordance with Circular No. 191. The Quarry Union at Kymore named, Kymore Quarry Karamchari Sangh, was not satisfied and served a strike notice with the result that there was conciliation which ended in failure and which ultimately resulted in this reference.

3. The short question in the case is whether the management was justified in interpreting Clause 2 of the settlement in the manner in which it has been done, namely, payment of half allowance for working for less than four hours and full allowance for the day if work is rendered for more than four hours. After pleadings had been filed when the case came up for hearing on 8th December, 1969 it was considered necessary to require the management to furnish certain informations on affidavit. In compliance with the said order, the informations were furnished on an affidavit of Sri Mohan Singh Kapur, Personnel Officer of the Company wherein he stated that Special Equipment Allowance was paid in accordance with Circular No. 191 at all places and that no other Union raised this dispute. It was further stated by him that there was no practice of payment of Special Allowance in the past. On the next date of hearing for the workmen a notice to admit facts was given on behalf of union and in reply to which Sri S. N. Tiwari, Agent of the Mine filed an affidavit saying that the employment of the operators was in the usual course on basic wagons with no condition for payment of any allowance. This allowance was introduced only by virtue of the settlement. The operators depending upon the exigencies of work have to render other work also like driving light vehicles and attending to repair and maintenance. The allowance is paid under separate vouchers and in respect of the work actually done. After furnishing these informations no oral evidence was tendered and arguments were addressed by both sides.

4. On a plain reading of Clause 2 of the settlement there is hardly any justification for the interpretation which the management has placed restricting to the allowance to 50 per cent for work rendered for less than four hours. The settlement categorically provides for the entitlement "on the day they perform work on any of the equipments mentioned below," the expression "on the day" is significant. Day would naturally mean a solar day as is commonly understood, that is the space of 24 hours commencing at midnight and ending with midnight. Either the ordinary dictionary meaning of the day will be taken or if any special and

technical meaning must be given which is not warranted, then it would be working hours of the day. In either case if an operator works for any part of the day during the working hours he is entitled to that allowance. Had the intention been to provide for the Special Allowance only if the operator had handled the equipment for the whole length of duty hours, the fact would have been specifically mentioned. It was contended that the allowance could have been computed on hourly basis but the management in its generosity allowed 50 per cent for rendering work for four hours or less and full allowance for the day if work was rendered beyond four hours. There is no question of generosity and the words used in the settlement have to be given their natural and etymological meaning. It is not a question of any ambiguity in interpretation.

5. For the management it was contended that a literal interpretation is not always the only interpretation and the Court should see what was implicit behind the words actually used. A reference was made to Legislation and Interpretation of Statute" by Sri Jagdish Swarup, para 6.28 p. 136, and in support thereof two cases of the Hon'ble Supreme Court R. L. Arora (Petitioner) Vs. State of Uttar Pradesh and others (Respondents) 1. Patel Mangalabhai and others and 2. Kaira District Cooperative Milk Producers Union Ltd. (Interveners) (AIR 1964 (SC) 1230 and R.M.D.C. Vs. Union of India (AIR 1957 (SC) 628). These cases are wholly irrelevant as they deal with the question of interpretation of an enactment and in which it has been cautioned that literal interpretation should not be resorted in disregard of all other materials. On plain and simple reading of the words used in the expression there is no question of any literal interpretation. The document is not at all ambiguous so as to attract the question of user and intention of parties and how they took the document. Consequently reference to a passage from the book of Sir Charles E. Odgers, The Construction of Deeds and Statutes, Fourth Edition page 24 quoted in an award of The Ahmedabad Millowners' Association, Ahmedabad Vs. The Textile Labour Association, Ahmedabad in Appeal (IC) No. 21 of 1964 of Industrial Court, Gujarat, of which a copy was filed, is of no help to the Company. The Industrial Court itself observed in paragraph 6 that cardinal rule of interpretation is that clear and unambiguous words prevail over any intention and if the words used are not clear and ambiguous the intention will prevail. To support this proposition the book was referred as an authority. The words used here are quite unambiguous and the intention of parties or their conduct is wholly an irrelevant consideration. The fact that all other unions had submitted to the interpretation which the management did unilaterally and without any notice under Sec. 9A I.D. Act will not estop the Union of the Kymore Quarry from challenging the interpretation of the management. Rule of estoppel or acquiescence has little play in industrial adjudication vide (1) Guest, Keen, Williams (P) Ltd. Vs. Sterling (P.J) & Others (1959-II-LLJ 405) (2) Workmen of Kankanee Colliery Vs. Amlabad Colliery (of Bhowra Kankanee Collieries Ltd.) (1967-I-LLJ 714 and (3) Bennett Coleman & Co. Vs. Punya Priya Das Gupta (1969) (19) FLR 32). Actually speaking this Union never submitted to this interpretation and there is therefore, no question of estoppel against it, even if it be assumed that such a technical principle is applicable in industrial adjudication. There is hardly any justification for the management to interpret the settlement in the manner in which it has been done. Either the settlement for entitlement has to be read for rendering duty for full day or for any part of the day. It cannot be read midway and for entitlement as 50 per cent for rendering work for four hours or less and full allowance for work rendered beyond four hours. This is a condition which has been imposed by the management in its own discretion and to which it is not entitled in contravention of the terms of settlement.

5. Coming to the second part of the issue, if not to what relief workmen are entitled, it has been strenuously urged on behalf of the management that the industrial tribunal is not fettered by contract of parties and placing a reasonable interpretation it should do justice. The second part of the relief is incidental to the first part and if the management has not correctly interpreted the terms of settlement, then there would be an incidental question as to what relief the workmen are entitled. The main reference is the first part of the issue. It is not possible in the second part to ignore the first part altogether and to adjudicate that even if the settlement provides for special allowance for working on any part of the day still on grounds of reasonableness it should be interpreted and worked in the manner in which the management has done. It is not open to industrial tribunal to vary the terms of the settlement solemnly undertaken. The case

of Rohtas Co. Ltd. Vs. Brijnandan Pandey and others reported in 1956-II-LLJ 444 may be referred in this connection. The following observation of their Lordships of the Supreme Court is pertinent on the point:—

“we cannot, however, accept the extreme position canvassed before us that an industrial tribunal can ignore altogether an existing agreement or existing obligations for no rhyme or reason whatsoever”

*Decision:*

The result is that the first part of the issue is answered in negative. As to the second part, it must be held that the workmen are entitled to the Special Allowance at full rate and not in the manner directed in general Notice No. 191 dated 5th August, 1967. To this, workmen would be entitled from the date as stated in paragraph 2.4 of the settlement viz. with effect from 1st July, 1967. The Union shall further be entitled to Rs. 100/- as costs of the proceedings.

(Sd.) G. C. AGARWALA,  
Presiding Officer.

[No. 36(42)/68-LR-IV.]

*New Delhi, the 10th March 1970*

**S.O. 1020.**—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal (No. 1) Dhanbad, in the industrial dispute between the employers in relation to the Dobary Colliery of Messrs R. N. Bagchi and Brothers Dobary Colliery (Private) Limited, Post Office Jharia (Dhanbad) and their workmen, which was received by the Central Government on the 2nd March, 1970.

**BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL (No. 1),  
DHANBAD**

In the matter of reference under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947.

**REFERENCE No. 24 OF 1968**

**PARTIES:**

Employers in relation to Dobary Colliery of M/s. R. N. Bagchi & Bross.  
(Private Ltd., P.O. Jharia, Dist. Dhanbad.

**AND**

Their workmen.

**PRESENT:**

Shri Ram Asray Misra, Presiding Officer.

**APPEARANCES:**

*For the Employes*—Shri P. K. Bose, Advocate.

*For the Workmen*—Shri H. M. Landey, Secretary, Krantikari Koyala Mazdoor Sangh.

**STATE:** Bihar.

**INDUSTRY:** Coal.

*Dhanbad, the 5th February 1970*

**AWARD**

Shri Tej Narain Singh was a Night Guard in the employ of M/s. R. N. Bagchi Dobary Colliery, Dhanbad. The employers terminated his services with effect from 26th August, 1967. The Krantikari Koyala Mazdoor Sangh, of which Tej Narain Singh was a member, therefore, raised an industrial dispute. The matter was first taken in conciliation proceedings before the Asstt. Labour Commissioner (Central), Dhanbad-II but without any result. The Central Government, therefore, in the exercise of its powers under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947, has, by its order No. 2/33/68-LR-II, dated the 4th April, 1968, referred it to this Tribunal. The precise matter upon which this Tribunal is called upon to give its award appears from the schedule, quoted below, which is embodied in the order of reference.

## SCHEDULE

"Whether the action of the management of Dobary Colliery of Messrs R. N. Bagchi and Brothers Dobary Colliery (P) Ltd., in terminating the services of Shri Tej Narain Singh, Depot Guard, with effect from the 26th August, 1967 was justified? If not to what relief is the workman entitled?"

2. As usual on being called upon, the parties filed their written statements.

3. In its written statement, the workers' union maintains that Shri Tej Narain Singh joined service with Messrs R. N. Bagchi Dobary Colliery some time in May, 1966, about 16 months before his services were terminated, but he was paid only 21/- per week through vouchers, which was much below the rate provided under the Coal Award. He, therefore, reported the matter to the Labour Enforcement Officer (Central), Jharia, who inspected the colliery and directed the management to give him proper wages. This action of Shri Tej Narain annoyed the employers and, therefore, out of vengeance, without any notice or chargesheet, and arbitrarily, they stopped him from work with effect from 26th August, 1967 and engaged a new hand in his place. The union prays that Shri Tej Narain Singh be reinstated with full back wages.

4. The case of the employers is that Shri Tej Narain Singh was appointed on 27th February, 1967 as a part-time Night Guard on a purely temporary basis. He used to remain slack in his duty, as a result of which some thefts were committed during his duty hours and the company suffered losses of its stores. He was warned in writing to improve his performance but without any result, hence his services were terminated. According to them Shri Tej Narain Singh is not entitled to the relief prayed for on his behalf.

5. After the filing of the written statements by the parties, evidence was recorded in the case on 28th and 29th January, 1970. Then the proceedings were adjourned to 5th February, 1970 for completion of the remaining evidence and for arguments. On that day Shri H. M. Landey, Secretary, Krantikari Koyla Mazdoor Sangh on behalf of the workman and Shri P. K. Bose, Advocate on behalf of the employers, both stated that none of them will now adduce any further evidence because a settlement has been reached between the parties on terms embodied in the joint petition which they presented before me. This petition is signed by Shri Sachchidananda Majila, Manager and Shri Nirmalendu Mukherjee, Accountant on behalf of the employers. Their signatures are identified by Shri P. K. Bose. It is also signed by Shri H. M. Landey, Secretary, Krantikari Koyla Mazdoor Sangh and by Shri Tej Narain Singh, the workman concerned.

6. Under the terms of this settlement the employers i.e. M/s. R. N. Bagchi Dobary Colliery agree to re-employ Shri Tej Narain Singh as a Guard in their colliery with effect from 5th February, 1970 and to pay him Rs. 500/- as *ex-gratia* payment in five equal instalments, payable monthly, beginning from the end of February, 1970.

7. In my opinion the joint petition of settlement in its present form did not dispose of the whole dispute referred to the Tribunal and, therefore, a valid award could not be passed on its basis. The whole object of Industrial Legislation is to secure and to promote the cause of industrial peace and, as such, it is absolutely necessary that a Tribunal should decide and give its award on all the controversial issues referred to it, lest any point left undecided or doubtful might serve as an excuse for future unrest between the parties over the same matter. In the present case the controversy between the parties was whether Tej Narain Singh was a permanent watchman and not a purely temporary employee, and for that reason the termination of his services was illegal and if the finding on this point was in his favour to what relief he was entitled as regards the rate of wages and their quantum for the past, besides reinstatement. The petition of settlement mentions only that the employers have undertaken to re-employ him as a Guard but it is scrupulously silent on the question of the nature of his employment, whether he was to be put back as a temporary employee or as a permanent workman, which would also decide with it, the wages payable to him. In this context paragraph 2 of the joint petition quoted below appears to be very intriguing and raises a strong suspicion that the whole controversy referred to the Tribunal is not being finally settled and an escape hole is being left out for future conflict between the parties in respect of the same matter.

"2. That the parties abovenamed have in the meantime discussed the matter mutually and have been able to arrive at a settlement in terms stated hereunder without prejudice to their contention as stated in their respective written statement filed before this Hon'ble Tribunal".

8. On being pointed out whether such a defective joint settlement petition, which does not dispose of the whole controversy referred to the Tribunal for adjudication, one way or the other, can form the basis of a valid award, Shri P. K. Bose, Counsel for the employers stated that his clients have agreed to take back Shri Tej Narain Singh in their service as a permanent Night Guard from 5th February, 1970 and since he was to be a permanent workman, he would be paid the same wages as are permissible to other workmen of his grade under the award applicable to Coal Mines. Besides the clarification made by Shri P. K. Bose, on the point, the evidence on record particularly the statement of Shri Mazoomdar WW 3 also supports the conclusion that Shri Tej Narain Singh was a permanent watchman and not employed on a temporary basis.

9. In my opinion the terms embodied in the joint settlement petition, the clarification made by Shri P. K. Bose, and my finding which is based on the evidence on record now completely dispose of the dispute which is the subject matter of the present reference, and a valid award can be passed on their basis.

10. In the result, on the basis of the statement of Shri P. K. Bose, the joint settlement petition dated 5th February, 1970 and the evidence on record, my Award is that Shri Tej Narain Singh be reinstated as permanent Night Guard in the M/s. R. N. Bagchi Dobary Colliery, Dhanbad from 5th February, 1970 on the same wages as are payable to other workmen of his grade under the Award applicable to Coal Mines. The employers will further pay him Rs. 500/- in five equal monthly instalments, beginning with the end of February, 1970 in satisfaction of his full past wages. The joint settlement petition will form part of the Award.

11. Let a copy of this Award be submitted to the Central Government as required by Section 15 of the Industrial Disputes Act.

(Sd.) RAM ASRAY MISRA.  
Presiding Officer.

BEFORE THE HON'BLE PRESIDING OFFICER CENTRAL GOVERNMENT  
INDUSTRIAL TRIBUNAL (NO. 1) AT DHANBAD

REFERENCE No. 24 OF 1968

**PARTIES :**

Employers in relation to Dobary Colliery of M/s. R. N. Bagchi & Brothers (Private) Ltd., P.O. Jharia; Dist. Dhanbad.

AND

Their Workmen;

Joint petition of compromise between the employers on the one hand and their workmen presented by the Krantikari Koyla Mazdoor Sangh on the other hand;

The Parties Abovenamed most respectfully to be to submit as under:—

1. That the aforesaid Reference matter is pending before this Hon'ble Tribunal for adjudication under section 10(1)(d) of the Industrial Disputes Act, 1947 (Act XIV of 47);

2. That the parties abovenamed have in the meantime discussed the matter mutually and have been able to arrive at a settlement in terms stated hereunder without prejudice to their contentions as stated in their respective written statement filed before this Hon'ble Tribunal:

*Terms of Settlement*

2.1. it is agreed that Shri Tej Narayan Singh the workman concerned will be re-employed as a guard at Dobari Colliery of the employers with effect from the date of this settlement, that is from the 5th February, 1970;

2.2. it is agreed that the employers will pay to Shri Tej Narain Singh an amount of Rs. 500 (Rupees five-hundred) only as an *ex-gratia* payment in five equal instalments payable monthly beginning from the end of February, 1970;

2.3. it is agreed that the workman Shri Tej Narayan Singh will have no other claim up on the employers with regard to the present dispute;

2.4. it is agreed that the parties herein-concerned will bear their respective costs of this proceedings;

3. That in the circumstances the parties herein-concerned respectfully beg to pray that this Hon'ble Tribunal may graciously be pleased to accept this settlement and pass an award in terms hereof;

And for this act of kindness the parties as in duty bound shall ever pray;  
Dated Dhanbad, the 5th day of February, 1970.

For The Employers;

1. (Sd.) S. MAJILA,  
Manager,  
Dobary Colliery.

2. (Sd.) NIRMALLENDE MUKHERJEE,  
Accountant.

Identified and filed by

(Sd.) P. K. BOSE,  
Advocate.

For Employers.

For The Workmen;

1. (Sd.) H. M. LANDEY,  
Secretary.

Krantikari Koyala Mazdoor Sangh,  
(Jharia).

2. (Sd.) TEJ NARAYAN SINGH,  
The Workman concerned.

[No. 2/33/68-LR.II.]

## ORDERS

New Delhi, the 2nd March 1970

**S.O. 1021.**—Whereas an industrial dispute exists between the management of Bhilai Steel Plant, Bhilai (hereinafter referred to as the said Company) and their workmen represented by the Bhilai Steel Kamgar Sangh, P. O. Bhilai—1, Distt. Durg (M.P.) (hereinafter referred to as the said Union);

And whereas the said company and the said Union have, by a written agreement, in pursuance of the provisions of sub-section (1) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), agreed to refer the said dispute to arbitration of the person mentioned therein, and a copy of the said arbitration agreement has been forwarded to the Central Government;

Now therefore, in pursuance of the provisions of section (3) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the said arbitration agreement, which was received by it on the 13th February, 1970.

### (AGREEMENT)

(Under Section 10-A of the Industrial Disputes Act, 1947)

#### BETWEEN

Name of Parties:

Representing Employers:

1. Shri S. D. Dikshit, Industrial Relations Officer (V), Bhilai Steel Plant, P.O. Bhilai—1, Distt. Durg (M.P.).
2. Shri K. G. Marar, Addl. Labour Welfare Officer, Industrial Relations (Mines), Bhilai Steel Plant, P.O. Bhilai—1, Distt. Durg (M.P.).

Representing workmen:

Shri Deosaran Dubey, General Secretary, Bhilai Steel Kamgar Sangh, Camp No. 2 Bazar, P.O. Bhilai—1, Distt. Durg (M.P.).

It is hereby agreed between the parties to refer the following industrial dispute to the arbitration of Shri M. R. Raju, Regional Labour Commissioner (Verification) (Central), New Delhi.

#### Specific matter in dispute

Whether the action of the management of Bhilai Steel Plant in removing S/Shri Amar Singh, Gokul Ram, Panchoo, Ajardas, Biharoo, Ram

Kisan, Bhagat Ram, Dewar and Premlal from service from the establishment of Chandidongri Mine is proper and justified? If not, to what relief are those workmen entitled having regard to the possible repercussions in industry?

- (ii) Details of the parties to the dispute including the name and address of the establishments or undertaking involved.

General Manager, Bhilai Steel Plant, Hindustan Steel Limited, P.O. Bhilai—1, Distt. Durg, (M.P.) in relation to Chandidongri Mines and their workmen represented by Bhilai Steel Kamgar Sangh, Camp No. 2 Bazar, P.O. Bhilai—1, Distt. Durg, (M.P.).

- (iii) Name of the Union, if any, representing the workmen in question.

Bhilai Steel Kamgar Sangh, Camp No. 2 Bazar, P.O. Bhilai—1, Distt. Durg, (M.P.).

- (iv) Total number of workmen employed in the undertaking affected.  
184.

- (v) Estimated number of workmen affected or likely to be affected by the dispute.

9 (Nine).

The arbitrator shall make his award within a period of six months from this date or within such further time as is extended by mutual agreement between us in writing. In case the award is not made within the period aforementioned, the reference to arbitration shall stand automatically cancelled and we shall be free to negotiate for fresh arbitration.

*Signature of the parties.*

(Sd.) S. D. DIKSHIT.

(Sd.) K. G. MARAR.

Representing Employers.

(Sd.) DEOSARAN DUBEY.

Representing workmen.

BHILAI

6-1-70.

Witnesses:

1. (Sd.) E. R. T. RATHNAM.

2. (Sd.) C. T. YOHANNAN.

Accepted.

(Sd.) M. R. RAJU,

Regional Labour Commissioner(C).  
New Delhi.

[No. 37/33/69/LR.IV.]

**S.O. 1022**—Whereas an industrial dispute exists between the management of Bhilai Steel Plant, Bhilai (hereinafter referred to as the said Company) and their workmen represented by the Khadan Mazdoor Congress, P. O. Dalli-Rajhara, District Durg (Madhya Pradesh) (hereinafter referred to as the said Union);

And whereas the said company and the said Union have, by a written agreement, in pursuance of the provisions of sub-section (1) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), agreed to refer the said dispute to arbitration of the person mentioned therein, and a copy of the said arbitration agreement has been forwarded to the Central Government;

Now therefore, in pursuance of the provisions of section (3) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the said arbitration agreement, which was received by it on the 11th February, 1970.



(AGREEMENT)

(Under Section 10-A of the Industrial Disputes Act, 1947)

BETWEEN

*Names of the Parties:*

Employers in relation to Rajhara Mines of Bhilai Steel Plant owned by Hindustan Steel Ltd., P. O. Bhilai, Distt. Durg (M. P.).

AND

Their workmen represented by Khadan Mazdoor Congress P. O. Dalli—Rajhara, Distt. Durg (M. P.).

*Representing Employers:*

Shri R. P. Singh, Sr. Industrial Relations Officer, Bhilai Steel Plant, Bhilai.

*Representing Workmen:*

Shri P. K. Sen Gupta, General Secretary, Khadan Mazdoor Congress, P. O. Dalli—Rajhara, Distt. Durg (M. P.).

It is hereby agreed between the parties to refer the following dispute to the arbitration of Shri P. C. Rai, Regional Labour Commissioner (Central), Jabalpur under Section 10-A of the Industrial Disputes Act, 1947.

*Specific matter in dispute*

- (i) "Whether action of the management in suspending pending enquiry, Shri S. C. Bannerjee, Crushing Plant upon Feederman, Rajhara Mines under order dated 22nd September, 1969 is in accordance with their Certified Standing Orders. If not, to what relief he is entitled?"
- (ii) Details of the parties to the dispute including the name *an* address of the establishment or undertaking involved Rajhara Mines of Bhilai Steel Plant owned by Hindustan Steel Ltd., P. O. Bhilai, Distt. Durg (M. P.)

AND

Khadan Mazdoor Congress, P. O. Dalli—Rajhara, Distt. Durg (M. P.).

- (iii) Name of the workmen in case he himself is involved in the dispute or the name of the Union, if any, representing the workmen or workmen in question.

Khadan Mazdoor Congress, P. O. Dalli—Rajhara, Distt. Durg (M. P.).

- (iv) Total number of workmen employed in the undertaking 3,300 (Approximately).
- (v) Estimated number of workmen affected or likely to be affected by the dispute.

One

We further agree that the decision of the arbitrator shall be binding on us.

The Arbitrator shall make his award within a period of three months or within such further time as is extended by mutual agreement between us in writing. In case the award is not made within the period aforementioned, the reference to arbitration shall stand automatically cancelled and we shall be free to negotiate for fresh arbitration.

*Signature of the Parties.*

*Representing Employers*

Sd./- R. P. SINGH,  
Sr. Industrial Relation Officer,  
Bhilai Steel Plant, Bhilai.

*Representing Workmen*

Sd./- P. K. SENGUPTA,  
General Secy., Khadan Alaz-  
door Congress P.O. Dalli-  
Rajahara Distt. Durg (M.P.).

Witnesses:—

- (1) Sd./- K. V. JOSE,
- (2) Sd./- S. C. DWIVEDI.

Place: Jabalpur,

Dated the 6th Feb., 1970.

ACCEPTED

Sd./- P. C. RAI,  
RLC (C). JABALPUR

[No. 8(2)/70-LR-IV.]

*New Delhi, the 3rd March 1970*

**S.O. 1025**—In exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby makes the following amendment in the order of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S. O. 215, dated the 12th January, 1970, namely:—

In the Schedule to the said order, the following words shall be added at the end, namely:—

"If not, to what relief are the workmen entitled?"

[No. 1/29/69-LR.II.]

*New Delhi, the 6th March 1970*

**S.O. 1024**.—Whereas the Central Government is of opinion that an Industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Ram Nagar Colliery of Messrs Jaipuria Samla Amalgamated Collieries Limited, Post Office Pandaveshwar, District Burdwan and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal Calcutta, Constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

"Whether the management of Ram Nagar Colliery of Messrs Jaipuria Samla Amalgamated Collieries Limited, Post Office, Pandaveshwar, District Burdwan was justified in dismissing the following workers from 21st November, 1968? If not, to what relief, they are entitled?"

- (1) S/Shri Raj Bahadur Koiri, (2) Jogeswar Passi, (3) Jagannath Shaw, (4) Fagun Passi, (5) Munna Passi, (6) Gumti Chamar. Under Ground Loader and (7) Badri Guroria, Driller.

[No. 6/77/69-LR.II.]

**S.O. 1025.**—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the Messrs Sinco, Coal Transporting Contractor, Sripur Seam Incline Colliery, Post Office Kalipahari, District Burdwan and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed

And whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication:

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal, Calcutta, constituted under section 7A of the said Act.

#### SCHEDULE

“Whether the management of Messrs Sinco, transporting contractor at Sripur Seam Incline Colliery, Post Office Kalipahari, District Burdwan is justified in not implementing the recommendations of the Wage Board for Coal Mining Industry? If not, to what relief are the workmen employed by them entitled and from what date?”

[No. 1/25/69-LR.II.]

P. C. MISRA, Under Secy.

